



M Ü B S E
Magyar Ügyvédek
Kölcsönös Biztosító Egyesülete

a Magyar Ügyvédek Kölcsönös Biztosító Egyesülete Elnökségének

2016. évi

B e s z á m o l ó j a

és üzleti terv jelentése

Tisztelt Küldöttgyűlés!

A Magyar Ügyvédek Kölcsönös Biztosító Egyesületének Elnöksége 2016. évi tevékenységéről szóló

b e s z á m o l ó j á t

az alábbiak szerint terjesztjük a t. Küldöttgyűlés elé:

Az Egyesület Elnöksége törvényi kötelezettségének és az Alapszabály előírásának tesz eleget, amikor elkészíti éves Beszámolóját. A beszámoló tartalmazza az Egyesület létszám-, és gazdálkodási adatait, és részletesen bemutatja az éves működést.

Ez a beszámoló a honlapon közzétételre kerül. A kamarák elnökeit – akiknek a beszámolót megküldjük - rendszeresen felkérjük, a helyi kamarák rendezvényein ismertessék az Egyesület munkáját, hogy tagjaink megismerjék az érdeklükben folytatott tevékenységünket.

Az Egyesület 1991. évi megalakulását követően folyamatosan arra törekszik, hogy megfeleljen az aktuális kihívásoknak. Ennek eredményeként továbbra is versenyképes szolgáltatásokkal áll a biztosított tagok rendelkezésére.

Történeti előzmények:

Az Egyesület, mint szakmai felelősségbiztosító 1991 év augusztusi megalakulását követően viszontbiztosítási szerződést kötött, melyben nagyon kedvező kondíciókat tudott elérni. A viszontbiztosítási szerződés lehetővé tette, hogy alacsony biztosítási díjat alkalmazzunk, a biztonságos működés fenntartása mellett, mivel a megállapodás nem határozott meg a kár bekövetkezésre és bejelentésére határidőt. Ez a szerződés 10 évig állt fent. Ekkor a viszontbiztosító kifogást emelt a részére átadásra kerülő díjjal kapcsolatban és vitatta a korlátlan kárbejelentés lehetőségét. Közölte az Egyesülettel, hogy a szerződés változatlan fenntartása legalább 1 milliárd Ft veszteséget okozna számára. Hosszú, eredménytelen egyeztetések után a viszontbiztosítási szerződést felmondta.

2002-ben az Egyesület az új viszontbiztosítóval kötött szerződésben 10 éves utófedezetet tudott elérni 2002. január 1-től. (A Biztosító Egyesület kockázatviselése kiterjedt azokra a károkra, melyet a biztosítási díjjal fedezett naptári évben Magyarországon okoztak és a kár az ezt követő 10 naptári éven belül bekövetkezett és ugyanezen időn belül bejelentették). A biztosítási díjak értelemszerűen emelkedtek, de kedvezőek maradtak. 2012. január 1-től a biztosítottak rendelkezésére álló biztosítási összegek emelkedtek. Ezzel egyidejűleg az utófedezet ideje 10 évről 7 évre csökkent, elsősorban azért, hogy elkerülhető legyen a biztosítási díjak nagymértékű emelése.

A MÜBSE szakmai felügyeletét korábban a PSZÁF, 2013-tól az MNB látja el. Első alkalommal 1998-ban a PSZÁF folytatott le általános ellenőrzést, 2002-ben és 2004-ben célvizsgálatot tartott. Az újabb átfogó felügyeleti vizsgálatra 2014. évben került sor, mely 2015 tavaszán vizsgálati levél kiadásával fejeződött be. A Felügyelet értékelésében foglalt feladatoknak az Egyesület eleget tett. Az Egyesület minden negyedévben részletes jelentést és éves jelentést készít a Felügyelet részére.

2011 és 2012 évben több biztosítótársaság is megjelent az ügyvédi felelősségbiztosítási piacon. Jelentős marketingmunkát kifejtve próbálták az egyesület tagjait magukhoz csábítani, alacsonyabbnak tűnő biztosítási díjakat ajánlva. Alkalmazott díjaik piacszerzési szándékot tükröztek és mutatják azt is, hogy káresemény bejelentés a biztosítás megkötését követő első években elenyésző számban fordul elő.

A kihívásra új, a biztosított tagok számára kedvező lehetőségek folyamatos bevezetésével reagáltunk.

Tagjainkat legjobban a fizetendő biztosítási díj összege foglalkoztatja. A díj a matematikus által kalkulált összeg, melyet a Biztosítási Törvény előírásai és a felelősségbiztosítási Feltételeinkben meghatározott kockázatok befolyásolnak.

A beszedett díjából kell megképezni a jogszabályok által előírt tartalékokat. A tartalékok képzésénél fontos szempont, hogy a viszontbiztosító által nem vállalt kockázatból származó kötelezettségeket tartósan teljesíteni tudjuk.

2011-ben vezettük be azt kedvező lehetőséget, hogy éves egyösszegű díjfizetés esetén 8 %, féléves díjfizetésnél 2-2 % kedvezményt adunk az alap biztosítási díjból. Az ezeket a lehetőségeket választók száma évről évre emelkedik, különösen az éves díjfizetőké.

2015. január 1-től közel 7 %-kal leszállította az Elnökség a biztosítási díjakat.

A legjelentősebb súlyú és ösztönző kedvezmény a díjvisszatérítés volt, melyet elsősorban díjjóváírás formájában nyújt az Egyesület. Első ízben 2010-ben volt erre lehetőség, akkor kéthavi díjjóváírásban részesültek a jogosultak az erre képzett tartalék összege alapján.

Az Elnökség 2014 évi döntése alapján 2015-ben háromhavi biztosítási díj jóváírására került sor a díj visszatérítési tartalék terhére, melynek összege: 189.563.000.- Ft volt.

Díjjóváírásban mintegy 6.700 tagunk részesült, mely az aktív tagság 2/3-át jelentette.

Az egyesületi formában történő működés lehetőséget adott arra, hogy a tagok érdekében a MÜBSE a károk elbírálására Szolgáltatási Bizottságot működtessen. A Bizottság a kárügyek megítélésében gyakorlatot szerzett aktív ügyvédekből áll, akiket a Küldöttgyűlés választott meg. Ez a tény előnyt jelent biztosítottaink számára, hiszen a gyakorlati ügyvédkezésben rutint szerzett tagok bírálják el a benyújtott kárigényeket.

Az Egyesület Elnökségének korábbi döntése alapján az ügyvédek szakmai tudásának emelése érdekében folyamatosan egy-egy jelentősebb témakörben írásbeli szakmai anyagok készülnek és állnak a tagok rendelkezése.

2014-ben elkészült a két részből álló adásvétellel-, a végintézkedésekkel és a határidő mulasztásokkal összefüggő műhibák anyaga. 2015 év végén jelent meg a letétkezeléssel összefüggő ügyvédi hibák szakmai összefoglalója.

2016

Az elmúlt évben a cégeljárások során felmerülő ügyvédi műhibák, az illeték és adóügyekkel kapcsolatos, valamint a bírság kiszabását eredményező ügyvédi eljárás, különös figyelemmel a közbeszerzések körében tanúsított ügyvédi műhibákra vonatkozó szakmai segédanyagok váltak hozzáférhetővé tagjaink számára.

Az anyagok bevezetőjében a szerzők felhívják a figyelmet arra, hogy az ismertetésre kerülő szakmai segédanyagok nem értelmezhetők úgy, hogy az abban foglaltak betartása elégséges az ügyvédi műhiba elkerüléséhez.

Fontos ezért, hogy a kollégák továbbra is figyeljék és alkalmazzák ügyvédi tevékenységük során a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, bírósági gyakorlatot és az ügyvédi kamarai szabályzatokat, mivel a kiadott segédanyagokban foglaltak ezek folyamatos megismerését nem helyettesítik. Arra azonban alkalmasak, hogy felhívják a figyelmet a leggyakoribb hibákra.

A kárstatisztikák ismeretében a kármegelőző hatás, a kárstatisztika javulása csak hosszabb idő után várható.

2016 évben az Alapszabály 9.7. pontja alapján két havi díj visszatérítésére kerülhetett sor az erre a célra megképzett tartalék terhére 130.118.440.- Ft összegben. A díjjóváírás számításának alapja a 2016. január 1-től érvényes biztosítási díj volt. A 2016. évi díjjóváírás elvei megegyeztek a korábbi évek gyakorlatával. Alapja az volt, hogy a jogosult kedvezményezett 2009. január 1. napján és 2015. december 31. napján is aktív egyesületi tagsággal rendelkezzen, úgy hogy a teljes időszak alatt kármentes legyen. Az aktív tagság több, mint kétharmada részesült díjjóváírásban. Tagjaink mintegy 10%-a károkozás miatt nem kaphatott díjjóváírást. Folyamatban lévő bírósági eljárás esetén a tag akkor volt díjjóváírásra jogosult, amennyiben az egyéb feltételeknek 2015. december 31-én megfelelt. Amennyiben bírósági eljárás jogerős marasztalással fejeződött be, a kárt okozó Egyesületi tag a díjjóváírásból kiesett. A tagok további 20%-a nem felelt meg annak a feltételnek, hogy 2015. december 31-én érvényes biztosítási szerződéssel rendelkezzen és ezt megelőzően legalább 7 naptári évben folyamatosan kármentes legyen. Egyéni elbírálás alapján a mentességi időszakot az Egyesület továbbra is rugalmasan, a tagok javára értelmezte.

Tovább nőtt az éves díjfizetési lehetőséget választók száma, 2016-ban már 2.063 tagunk teljesítette a díjfizetést egy összegben (2015-ben 1.861 fő). Féléves díjfizetést 389 tag választott. (2015-ben 361 fő).

2016-ban is folytatódott az a szolgáltatás, hogy hetente egy alkalommal - előzetes egyeztetés után - a Kárrendezési Bizottság több tagja személyes konzultációs célból a kárbejelentéssel érintett ügyvédek rendelkezésére áll. 2016. évben 60 konzultációs megbeszélés történt (2015-ben közel 100).

A Kárrendezési Bizottság Elnöke az általa szükségesnek tartott ügyekben az ügyvezetőnél kezdeményezte a beavatkozást. A vezető jogtanácsos döntésével az Egyesület, mint beavatkozó részt vesz az alperesi ügyvéd mellett az egyes kártérítési perekben. Az ügyek száma miatt az Egyesület jogi képviselőt megbízási szerződés alapján egyesületi tag ügyvédek látják el.

A hatályos Biztosítási Törvény az irányítási rendszerre vonatkozóan azonos feltételeket ír elő a piacon működő biztosítókra, az arányosság elvének figyelembe vétele mellett. A változó szabályozási környezet a külső feltételek folyamatos szigorodását jelenti.

2016. január 1-vel hatályba lépett a Szolvencia II kockázat alapú tőkekövetelmény - számítási rendszer. Ennek szerves része az egységes adatszolgáltatás bevezetése volt. Gyakorlati kihívást jelentett az európai adatszolgáltatási előírások megfelelő alkalmazása, melyre már korábban folyamatos volt a felkészülés. A Szolvencia II-re való átállást eredményesen teljesítettük. Folyamatosan biztosítani kellett az adatszolgáltatások adatminőségét.

Jelentős változást hozott az Egyesület életében a 2016. május 23-án lebonyolított pótválasztás, új vezető tisztségviselők megválasztása.

A MÜBSE Küldöttgyűlése a 2015-ben újraválasztott elnök elhunytja miatt elnökké választotta Dr. Kovács Kázmér budapesti ügyvédet, az Egyesület elnökhelyettesét. A Küldöttgyűlés elnökhelyettesé választotta Dr. Pálvölgyi Szilas budapesti ügyvédet a Kárrendezési Bizottság tagját. A Küldöttgyűlés korábbi döntése alapján egy-egy fővel bővült a Felügyelő Bizottság és a Kárrendezési Bizottság létszáma. Dr. Béhm Lajos ügyvédet a Felügyelő Bizottság tagjának választotta meg a Küldöttgyűlés. A Kárrendezési Bizottság két új taggal bővült, munkájában Dr. Szűcs Brigitta és Dr. Boóc Ádám budapesti ügyvédek vesznek részt a Küldöttgyűlés döntése alapján.

A 2016. május 23-i Küldöttgyűlés elfogadta az Egyesület 2016. január 1-től hatályba lépett Alapszabályának módosítását és egységes szerkezetbe foglalását. 2016 októberében jogerőssé vált a Fővárosi Törvényszék végzése, mely a Küldöttgyűlés által hozott döntéseket, változásokat átvezette és megállapította, hogy a MÜBSE a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv szerint működik tovább.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók kiegészítő felelősségbiztosítási feltételében a legalacsonyabb térítési összegek egy éven belül másodszor emelkedtek. 2016 júliusától a jogalkotó az előzetes regisztráció feltételül szabta, hogy a kérelmező legalább káreseményenként 25 millió forint összeghatárig, évente 50 millió forint összeghatárig fedezetet biztosító felelősségbiztosítási szerződéssel rendelkezzen. A MÜBSE az emelt limiteket a tagjaival megkötött kiegészítő biztosításában alkalmazza.

I. Az egyesület tagjai

Az Egyesület létszámadatai 2016-ban az alábbiak szerint alakultak:

| | |
|--|------------|
| A teljes egyesületi taglétszám 2016. január.1. napján | 11.656 fő |
| Aktív létszám 2016. január 1. napján | 10.566 fő |
| | |
| Teljes egyesületi taglétszám 2016. december 31. napján | 11.666 fő |
| Aktív létszám 2016. december 31. napján | 10.589. fő |
| Ebből szünetelő (+ 1 fő ügyvéd felesége, mint tag nem került beszámításra) | 1.077 fő |
| Tagok létszámának változása | 10 fő |

Kedvező változás, hogy a tagok létszámának csökkenése megállt.

2016 évben 37 egyesületi tag hunyt el, törléssel 512 jogviszony szűnt meg (A 2015-ben 707), a belépő új tagok száma 556 fő volt.

Az Egyesületnél nyilvántartott alkalmazott ügyvédek száma 514 fő.

Az alábbi táblázat tartalmazza a törlési jogcímek megoszlását:

Törlési jogcímek 2016. 01.01. -2016.12.31.

| Törlési jogcím | fő |
|--|------------|
| Kamarai határozat | 211 |
| Szünetelő tag kilépése | 42 |
| Megszüntetés díj nem fizetés miatt | 22 |
| Ügyvéd lett alkalmazott ügyvédből | 96 |
| EU.alk.jogász lett | 0 |
| Munkáltatói felmondás | 43 |
| Felmondás | 80 |
| EU jogászból ügyvéd lett | 1 |
| Ügyvédből alk. ügyvéd lett | 11 |
| szünetelő tagsági visz. megszüntetése tagdíjfizetés elmaradása miatt | 1 |
| Más lett a munkáltató | 5 |
| Összesen | 512 |

Az Egyesületi taglétszám biztosítási módozatok-, aktív és szünetelő tagok bontásában területi Kamarák szerint.

| Megye | Aktív | | Szünetelők | | | | Össz. | közbe- szerzés | Emelt közbe- szer. | Közbe- sz. 2. | LétszámV változás előző évhez képest |
|---|-------|--------|------------|-------|--------|---------|-------|-------------------|--------------------------|------------------|--|
| | I.sz. | II.sz. | III.sz. | I.sz. | II.sz. | III.sz. | | | | | |
| Budapesti Ügyvédi Kamara | 4851 | 450 | 363 | 610 | 49 | 35 | 6358 | 3 | 6 | 54 | 29 |
| Békés Megyei Ügyvédi Kamara | 170 | 2 | 0 | 11 | 0 | 0 | 183 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Debreceni Ügyvédi Kamara | 387 | 7 | 10 | 19 | 0 | 0 | 423 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Heves Megyei Ügyvédi Kamara | 162 | 3 | 1 | 19 | 1 | 0 | 186 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyvédi Kamara | 323 | 13 | 5 | 23 | 3 | 0 | 367 | 0 | 0 | 1 | -1 |
| Somogy Megyei Ügyvédi Kamara | 223 | 13 | 1 | 29 | 0 | 0 | 266 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara | 397 | 5 | 0 | 26 | 1 | 0 | 429 | 1 | 0 | 1 | -6 |
| Borsod-Abaúj-Z. Megyei Ügyvédi Kamara | 368 | 1 | 1 | 25 | 0 | 0 | 395 | 0 | 0 | 4 | 4 |
| Nyíregyházi Ügyvédi Kamara | 260 | 5 | 1 | 24 | 0 | 0 | 290 | 0 | 0 | 5 | -4 |
| Pest Megyei Ügyvédi Kamara | 463 | 29 | 10 | 45 | 3 | 0 | 550 | 0 | 1 | 2 | -3 |
| Pécsi Ügyvédi Kamara | 332 | 14 | 3 | 43 | 0 | 0 | 392 | 0 | 0 | 2 | -2 |
| Nógrád Megyei Ügyvédi Kamara | 54 | 1 | 0 | 6 | 0 | 0 | 61 | 0 | 0 | 0 | -4 |
| Szegedi Ügyvédi Kamara | 400 | 9 | 2 | 27 | 0 | 0 | 438 | 0 | 0 | 1 | -4 |
| Tolna Megyei Ügyvédi Kamara | 98 | 7 | 2 | 5 | 0 | 0 | 112 | 0 | 0 | 3 | -2 |
| Fejér Megyei Ügyvédi Kamara | 212 | 13 | 7 | 14 | 3 | 0 | 249 | 0 | 0 | 0 | -6 |
| Jász-Nagykun-Sz. Megyei Ügyvédi Kamara | 198 | 4 | 3 | 9 | 0 | 1 | 215 | 0 | 0 | 4 | 2 |
| Vas Megyei Ügyvédi Kamara | 121 | 3 | 7 | 9 | 0 | 0 | 140 | 1 | 0 | 2 | -1 |
| Komárom-Esztergom Megyei Ügyvédi Kamara | 157 | 11 | 3 | 15 | 0 | 0 | 186 | 0 | 0 | 0 | -2 |
| Veszprém Megyei Ügyvédi Kamara | 195 | 6 | 4 | 11 | 0 | 1 | 217 | 0 | 0 | 2 | -1 |
| Zala Megyei Ügyvédi Kamara | 188 | 10 | 1 | 7 | 3 | 0 | 209 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| | 9559 | 606 | 424 | 977 | 63 | 37 | 11666 | 5 | 7 | 86 | 10 |

II.

Az Egyesület szervezeti élete

1. Az első Elnökségi ülés megtartására 2016. március 21-én került sor.

Az ülés napirendi pontjai:

- A 2016. évi végleges költségvetés megvitatása, elfogadása, valamint a hároméves költségvetés elfogadása
- Az Egyesület 2015. évi tevékenységéről szóló írásbeli beszámoló megvitatása, elfogadása
- Az Új Panaszkezelési Szabályzat megtárgyalása, a Panasz Bizottság ügyrendjének módosítása
Javaslat a Biztosítási Feltétel módosításáról
- A vezető jogtanácsos előterjesztése a biztosítási titok értelmezéséről és annak alkalmazásáról a kárrendezési eljárás során
- Pénzügyi tárgyú szabályzatok
- Beszámoló a 2015. évi segélyezési tevékenységről
- Az Elnökség ügyrendjével kapcsolatos kérdések megvitatása
- Egyéb döntések, folyó ügyek

Bevezetőjében az ügyvezető megemlékezett az Egyesület korábbi ügyvezetőjéről, Bakai Sándornéről, aki február végén hunyt el. Hét évig volt az Egyesület számviteli vezetője, ő vezette be a modern pénzügyi szemléletet és annak megfelelő technikát a MÜBSE-ben. 2012-ben nyugdíjba vonult. Emléke jegyzőkönyvileg is megörökítésre került és az Elnökség egy perces néma felállással adózott emlékének.

Az ügyvezető az első napirendi ponttal kapcsolatban tájékoztatta az Elnökséget, hogy a végleges költségvetésben a tervezett kamatösszeg 200.000.000.- Ft-ra került csökkentésre. A kiadási oldalon megjelenik a vezetői felelősségbiztosítás éves díja. Megköszönte Dr. Csurgó Ottó elnökségi tagnak a szerződés megkötésében vállalat munkáját. Ismertette az Elnökséggel, hogy milyen informatikai beruházások válnak szükségessé és azok költségeit, mely összeget a költségvetés tartalmazza. Tartalmazza a költségvetés az archiválás fél éves munkadíját is. Az összes bevétel összeg 1.568.343.200.- Ft-ra, a kiadás 1.193.853.372.- Ft-ra változott a tervezetthez képest. A két összeg különözete 374.489.828.- Ft az összegekből kitűnik, hogy a tervezetthez képest az előzetesen elfogadott számok csekély mértékben változtak. Előterjesztette a hároméves költségvetést, és elmondta, hogy az összeállítás metodikája a két költségvetésben nem azonos. A hároméves tervnél a kiinduló adat a 2016. január 1. szerinti adatok. Közel 2%-os szorzó alkalmazására került sor a 2017-es és 2018-as évek számításánál.

A számviteli rendért felelős vezető ismertette az Elnökséggel, hogy az anyag első oszlopa a 2015. év tényleges adatait tartalmazza, a különböző számviteli kategóriák bontásában. Ezek a számok nem tekinthetők véglegesek, mert az Elnökségi ülést követően kerül sor a könyvvizsgáló ellenőrzésére.

A 2015-ös oszlop a tényadatokat és nem a tervadatokat tartalmazza. A mellette lévő három oszlop az MNB Iránymutatások figyelembe vétele szerint a tervadatokat tartalmazza. A díjvisszatérítés összege nem kerül a költségvetésbe, mivel az összeg a biztosítástechnikai tartalék terhére kerül megképzésre.

Az Elnökség tagjai ezt követően részletesen megvitatták az előterjesztett anyagokat és javaslatot tettek a hároméves költségvetési tábla adatsoraival kapcsolatban. Az Elnökség úgy döntött, hogy a hároméves költségvetést a következő ülésen tovább tárgyalja.

A második napirendi ponttal kapcsolatban az ügyvezető elmondta, hogy mint minden évben, elkészült az Elnökség éves beszámolójának tervezete, a korábbi szerkezet változatlan megtartásával és az új adatokkal. Kiemelte, hogy a kárbejelentések száma harmadik éve csökkent. Ismertette a beszámoló főbb megállapításait, melyet az Elnökség tagjai korábban megismertek. Elmondta, hogy a segélyezésre 2016-ban is 30 millió forint állt rendelkezésre.

Az adatokból megállapítható, hogy nem a megyei biztosított tagok létszámától függ az előterjesztett igények száma, inkább attól, hogy milyen tudomása van az adott megyében a tagságnak erről a lehetőségről.

Elmondta, hogy a Beszámoló az elfogadását követően minden évben megküldésre kerül a megyei kamarai elnökök részére. Ezeket az adatokat a honlapon is szerepeltetjük.

A harmadik napirendi ponttal kapcsolatban a vezető jogtanácsos előadta, hogy rövid időn belül ismételen módosítani kell a jogszabály változások miatt a Panaszkezelési Szabályzatot. Kiemelte, hogy az Egyesület Panasz Bizottságot működtet a kárbejelentések másodfokú elbírálási fórumaként, ezért eddig nem a Panasz Bizottságra, hanem az ún. fogyasztóvédelmi panaszokra vonatkozott a Panaszkezelési Szabályzatunk. A hatályos törvényi szabályozás egységes, a 30 napos törvényben meghatározott ügyintézési határidő lehetővé teszi a Panasz Bizottság eljárására vonatkozó, jelenleg 15 napos elintézési határidő emelését. A szabályzat részévé kellett tenni a képviseleti jogosultságra és a panaszt benyújtó meghatalmazására vonatkozó előírást és azt is, hogy a panasz kezeléséért külön díjat nem számítunk fel.

Az Elnökhelyettes rámutatott: fontos körülmény, hogy elkülönül egymástól a Panasz Bizottság másodfokú eljárása a Kárrendezési Bizottság elbírálása után hozzá érkező kérelmekről és az ügyfélpanaszok. Az ügyvezető kiemelte, hogy véleménye szerint az előterjesztett Panaszkezelési Szabályzat a legújabb törvényi szabályozásnak és a Felügyeleti elvárásoknak is megfelel.

A vezető jogtanácsos a Biztosítási Feltétel módosítását terjesztette elő a következő napirendi pontban. Az akkreditált közbeszerzési szaktanácsadókra vonatkozó legalacsonyabb limitösszegeket a jogalkotó a duplájára emelte.

A káreseményenkénti 5 millió forintról 10 millió forintra emelkedett a térítési összeghatár, az évenkénti 10 millió forintos limit pedig 20 millió forintra. Január 1 napjától a korábban a vezető aktuárius által számított havi 10.000.- Ft-os díj 7.000- Ft/hó összegre volt csökkenthető. Így a díj kevésbé nőtt, mint a kárlimit.

Az Elnökhelyettes javaslata alapján kiegészítésre kerül a sorozatkár fogalma: amennyiben több ügyvéd egymástól függetlenül, de azonos eredményre vezető magatartással elkövetett műhibával okozza a károsult egyazon károsodását, akkor az Egyesület a magasabb limittel rendelkező ügyvéd egy káreseményre vonatkozó biztosítási összegének erejéig áll helyt.

A jelenlegi feltételben (7.5. pont) nyolc napos határidő szerepel a biztosított kárbejelentési kötelezettségére vonatkozóan, melyet a Ptk. szabályozása alapján 30 napra javasolunk emelni.

Az Elnökség megvitatta a vezető jogtanácsos előterjesztését a biztosítási titok értelmezéséről és annak alkalmazásáról a kárrendezési eljárás során című anyagot. A vezető jogtanácsos kiemelte az Információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról rendelkező törvényben meghatározott célhoz kötöttség elvét az adatvédelem területén.

Ismertette az un. adatvédelmi incidens fogalmát, amely a személyes adat jogellenes kezelésére, feldolgozására, továbbítására vonatkozik. Elmondta, hogy a Biztosítási Törvény a károkozót és károsultat is ügyfélként definiálja.

A Biztosítási Törvény azt sorolja fel tételesen, hogy mely szervezettel kapcsolatban nem áll fenn a biztosítási titok megtartásának kötelezettsége.

Az Elnökhelyettes álláspontja szerint, amennyiben az érintett a felmentést megadja, úgy nem merülhet fel utólag probléma. A Ptk. 4:70 § utalva (a felelősségbiztosítási szerződés alapján a biztosított követelheti a mentesítést a felelősségbiztosítótól), olyan levezetést ismertetett, melynek végkövetkeztetése szerint a kárbejelentőnek első lépésben a biztosítotthoz kellene fordulnia és vele kellene közölnie a kárigényét.

A Kárrendezési Bizottság Elnöke tájékoztatta az Elnökséget, hogy a kárbejelentések 80%-át a károsultak nyújtják be. Dr. Csurgó Ottó hangsúlyozta, hogy a biztosító a károsultaknak nem írhat elő kötelezettséget, csak a saját biztosítójának.

Az Elnökhelyettes új formanyomtatványok – hozzájáruló nyilatkozatok - elkészítését javasolta. Az Elnökség felkérte a Kárrendezési Bizottság Elnökét új formalevelek rendszeresítésére.

A hatodik napirendi ponttal kapcsolatban az ügyvezető előzetes ismertetése alapján az Elnökség megtárgyalta és elfogadta az Egyesület Kockázatkezelési Szabályzatát és pénzügyi, számviteli tárgyú szabályzatokat aktualizált.

A hetedik napirendi ponttal kapcsolatban az ügyvezető a 2015. évi segélyezési tevékenységről adott ismertetőt. 301 kérelem érkezett, melyből 297 került elbírálásra a tárgyévben, négy kérelem 2016-ban került elbírálásra. A részletező adatokat az Elnökségi tagok megkapták. A segélykérelmek fele fővárosi, fele vidéki kérelmekből állt össze. A 2015. évi beszámolóban kerültek részletezésre az adatok.

A nyolcadik napirendi ponttal kapcsolatban az Elnökség úgy döntött, hogy az előterjesztés szerinti ügyrendet azzal a pontosítással fogadta el, hogy a megismételt ülés akkor határozatképes, ha azon az Elnökség öt tagja jelen van.

A kilencedik napirendi ponttal kapcsolatban az ügyvezető elmondta, hogy a Fővárosi Törvényszék korábbi döntése alapján minden évben meg kell határozni az aktív létszám alapján azt a hat legnagyobb taglétszámú megyét, amely pótválasztás esetén két küldöttet adna. Ezek 2016-ban:

| | |
|-----------------------------------|--------|
| Pest Megyei Ügyvédi Kamara | 502 fő |
| Szegedi Ügyvédi Kamara | 411 fő |
| Debreceni Ügyvédi Kamara | 405 fő |
| Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara | 402 fő |
| BAZ Megyei Ügyvédi Kamara | 369 fő |
| Pécsi Ügyvédi Kamara | 348 fő |

Ezekből a kamarákból került ki az Egyesület legtöbb tagja 2015-ben is. Eddig küldött pótválasztása nem vált szükségessé.

Az Elnökség a közölt létszámok alapján határozta meg a két küldöttet adó megyéket.

2. Az Elnökség 2016. április hó 28. napján tartott ülést

Az ülés napirendi pontjai:

- A 2016-2018 közötti hároméves költségvetés elfogadása
- Az Egyesület 2015. évi pénzügyi tevékenységéről szóló beszámoló megvitatása, elfogadása
- A 2015. mérlegbeszámoló megvitatása, elfogadása
- Az Egyesületi Alapszabály módosítása
- A 2015. évi beszámoló és pótválasztói Küldöttgyűlés előkészítése
- A megfelelőség vezető 2015. évi írásbeli beszámolójának ismertetése, elfogadása
- Egyéb döntések, folyó ügyek

Első napirendi pont a hároméves költségvetés elfogadása volt. Az ügyvezető részletezte a hároméves költségvetés számadatait. Jelezte, hogy igény volt arra, hogy kerüljön bele a díjvisszatérítés összege.

A BDO által elvégzett éves vizsgálat alapján tényt számok állnak rendelkezésre a 2015 évről. Ezekhez az adatokhoz képest 2%-os szorzó kulccsal növelték, vagy csökkentették a tervezett kiadásokat a következő évekre. Amennyiben a külső körülmények változnak, ezek a számok is változni fognak.

Az Elnökhelyettes észrevételezte, hogy a beavatkozó ügyvédi költségek a 2015 évi tervhez képest jelentősen csökkentek. Ezért javasolta, hogy ne maradjon nagy eltérés a két adat között. Álláspontja szerint továbbra is fontos, hogy az elvi jelentőséggel bíró ügyekben az Egyesület részvenyen a perben.

Válaszában az ügyvezető elmondta, hogy 2015-ben 50 ügygel kalkuláltunk, de nem volt indokolt ennyi ügyben a beavatkozás. Kérte a kollégákat, hogy az ügyeket szűrjék, hiszen sok olyan ügy van, ahol az ügyvéd érdemben részletesen védekezik, vagy látni lehet, hogy nem lehet a pert megnyerni. Azt a gyakorlatot követi az Egyesület, hogy a vidéki bíróságokon tárgyalt ügyeknél megkeresi a Kamara Elnökét, aki ajánl egy helyi ügyvédet a képviselő ellátására.

Az elnökhelyettesnek a beavatkozó ügyvédek díjával kapcsolatos kérdésére az ügyvezető elmondta, hogy a terv 6.3650.000.- Ft volt, a tényszám 2.337.000.- Ft -

A 2015. évi tényszám a Kárrendezési Bizottság költsége rovatban 2015-ben magasabb volt, mint a 2016-os terv. Ez a kárbejelentések számának csökkenésével áll összefüggésben. A tagok száma a 2014-es évfordulóhoz képest 293 fővel csökkent. Egyes ügyeknél egy káreseményre több károsult is kárbejelentést tett, ami az ügy elbírálását több évre is elhúzza, és ez módosítja a statisztikát.

Az elnökhelyettes kérte, hogy legyen rögzítve, hogy nem a tervhez, hanem a tényhez kell viszonyítani a számokat a hároméves költségvetésben.

A második napirendi ponttal kapcsolatban az ügyvezető elmondta, hogy a biztosítási díjbevételi terv 97,2%-on teljesült 2015-ben a tagság kismértékű csökkenése miatt. A viszontbiztosítónak átadott díj után a MÜBSE díjbevétele 92,5%-on teljesült. Az Egyesület pénzügyi helyzete jó, a végszám 6.726.728.215.- Ft. Részletezte a kiadási oldalt, melyben kiugró szám a 132%, mely a jogi tanácsadási napok óradíja volt. Ez jelzi, hogy a tervezettnél több kolléga élt a lehetőséggel, ezért 2016-ra felül kell tervezni. A többi adat vonatkozásában nincs jelentős eltérés. A várható beszerzéseknél elsősorban a számítástechnikai eszközöknél 198,5% volt a teljesítés, kevésnek bizonyult a gépcserékre korábban tervezett összeg. A BDO ellenőrzés alkalmával felhívta figyelmünket az informatikai licence szerződések lejártára, ezeket pótolni kellett, ezért is nőtt a költség. A szolgáltatásoknál emelkedtek a kiadások, kis mértékben csökkentek az adók, így a biztosítási adó is.

Az ülésre meghívott belső ellenőr tájékoztatta az Elnökséget, hogy a MÜBSE-nek a Felügyeletnek jelentett eredmény kimutatása, mérlege egy egészen más szisztémán alapul, mint a főkönyvi könyvelési rendszer, melynek szabályait kormányrendelet határozza meg. Az elfogadott 2016. évi költségvetés felépítése más, mint ahogyan azt számvitelileg kell kezelni. A 2015. évi tervben olyan személyi jellegű kiadások is tervezésre kerültek, ami a korábban bevezetett szolgáltatási tevékenységekhez kapcsolódnak. A MÜBSE tényleges eredménye 216.707.605.- Ft volt.

A harmadik napirendi ponttal kapcsolatban az ügyvezető tájékoztatta az Elnökséget, hogy az elkészült mérleget a BDO áttekintette, amit szükségesnek tartott, részünkről javításra került. Előzetesen elfogadta a könyvvizsgáló az éves mérleget. Pár tételt kellett javítani a tartalékoknál, céltartalékot kellett képezni egy befektetésre. Korlátozás nélküli záradékot ad a könyvvizsgáló.

Az Elnökség a MÜBSE 2015 évi mérlegbeszámolóját elfogadta és a Küldöttgyűlés elé terjesztéséről döntött.

A negyedik napirendi ponttal kapcsolatban a vezető jogtanácsos előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék végzése alapján elkészült az Alapszabály módosítása. Két helyen változtatni kellett a meghívók megküldésének szabályain.

A Bíróság a tagi kissebségi jogokat nyilvánvalóan sértő rendelkezésnek tekintené, ha a Küldöttgyűlés időpontja előtt legalább 15 nappal igazolható módon nem értesülnének a küldöttek a Küldöttgyűlésről, mivel a küldöttek egy csoportja eleshet a Küldöttgyűlésen való részvétel lehetőségétől.

Ugyancsak előírta a Bíróság az Alapszabály 6.3. pontjában a határozatképtelenség miatt megismételt Küldöttgyűlésre és a 6.4. pontban a Területi Küldöttválasztó Gyűlésre vonatkozóan, hogy azok a megjelent Küldöttek, ill. tagok számától függetlenül határozatképesek az eredeti napirendi pontokban, ha az eredeti meghívóban erre kifejezetten figyelmeztették a küldötteket, ill. tagokat és abban a megismételt Küldöttgyűlés, Területi Küldöttválasztó Gyűlés helyét és idejét is feltüntették.

Észrevételezte, hogy a Bíróság végzése szerint „ez a Fővárosi Törvényszék állandó gyakorlata”. Ismert a Kúria 2015 évben hozott döntése a megismételt Területi Küldöttválasztó Gyűlések kapcsán. Ismertette a kisebb kiegészítő javaslatokat. Visszakerült a Küldöttgyűlés kizárólagos hatáskörébe az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet az Egyesület vezető tisztségviselőivel, vagy azok hozzátartozójával kerülnek megkötésre.

Kiemelte az Alapszabály módosításának előkészítése során a Dr. Faludi Gábor ügyvéd által nyújtott szakmai közreműködést.

Olyan döntés született, hogy a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó szabályok kerüljenek előírásra az Alapszabályban az elnökségi és a küldöttgyűlési meghívókra vonatkozóan.

Az Elnökség döntött a módosított Alapszabály Küldöttgyűlés elé terjesztéséről.

A 2015. évi beszámoló és pótválasztó Küldöttgyűlés előkészítésével kapcsolatban az ügyvezető elmondta, hogy a napirendi pontok a szokásosak lesznek azzal a kiegészítéssel, hogy pótválasztás során elnököt kell választani, az elnökhelyettes helyett új elnökhelyettest.

A Jelölő Bizottság elnöknek Dr. Kovács Kázmér ügyvédet, elnökhelyettesnek Dr. Pálvölgyi Szilas ügyvédet, Kárrendezési Bizottsági tagnak Dr. Boóc Ádám és Dr. Szűcs Brigitta ügyvédet, a Felügyelő Bizottsági tagnak Dr. Béhm Lajos ügyvédet jelölte, az Egyesület vezetőivel történt előzetes konzultáció alapján.

Előterjesztette a Küldöttgyűlés napirendi pontjait és kérte, hogy azt az Elnökség fogadja el.

Az ügyvezető ismertette a megfelelőségi vezető 2015. évi írásbeli beszámolóját. Kiemelte, hogy a lefolytatott vizsgálata nem állapított meg szabálytalanságot az összeférhetlenségi előírások betartásánál.

Dr. Szűcs Brigitta elnökségi tag egy végintézkedéssel kapcsolatos, a 10 éves kárbejelentési határidő elmulasztása miatt elutasított kárügyet ismertetett. Felvetette az utófedezeti szabály olyan átgondolását, hogy a határidő számítása nem a károkozástól kezdődne, hanem a kár bekövetkeztétől, mert a kialakult bírói gyakorlat a kár bekövetkeztét arra az időpontra teszi, amikor az arra jogosult megtámadja a hibás végintézkedést. Az Elnökhelyettes hangsúlyozta:

álláspontja szerint a károkozás időpontja az irányadó. A kérdést az Elnökség megvitatta és úgy foglalt állást, hogy a hatályos utófedezeti szabály fenntartása indokolt.

Az Elnökhelyettes olyan javaslatot terjesztett elő, hogy a vezető matematikus a Kárrendezési Bizottság bevonásával készítse előterjesztést arra vonatkozóan, hogy ha a fedezetben állás mértéke a jelenleginek a kétszeresére nőne az egyes biztosítási feltételek esetén, mind káreseményenkénti, mind az éves térítési összegre vonatkozóan, akkor a kockázatok körének szűkítése után hogyan lehet elérni, hogy a díj mértéke lényegesen ne változzon.

3. A Küldöttgyűlés 2016. május 23. napján került megtartásra

Az ülés Naprendi pontjai:

- Elnöki megnyitó
- Az Egyesület Elnökségének írásbeli beszámolója, az Egyesület 2015. évi munkájáról, a jelentés megvitatása és elfogadása
- Az Egyesület könyvvizsgálója által auditált 2015. évi mérlegbeszámoló előterjesztése, döntés a beszámoló elfogadásáról
- A Felügyelő Bizottság jelentése az Egyesület 2015. évi tevékenységéről
- Az Egyesület 2016. évi költségvetésének előterjesztése, elfogadása
- A 2016-2018 közötti hároméves költségvetés előterjesztése, megvitatása, elfogadása
- Az Alapszabály módosítása egységes szerkezetbe foglalása
- A Biztosítási Feltétel módosítása egységes szerkezetbe foglalása
- Az Elnökség ügyrendjének jóváhagyása
- Az Egyesületi pótválasztás megtartása a Jelölő Bizottság Elnökének előterjesztése alapján, (elnök, elnökhelyettes, FB tag, Kárrendezési Bizottsági tag választása)
- Egyebek

A beszámoló és pótválasztó Küldöttgyűlés 2016. május 23-án került megtartásra. Egyes napirendi pontok írásbeli előterjesztését az Elnökség a Küldötteknek előzetesen megküldte.

Az ülésen megjelent Dr. Horváth Jenő a MÜK örökös Elnöke.

Az Elnökhelyettes bevezetőjében elmondta, hogy pótválasztásokra is sor fog kerülni, a Jelölő Bizottság jelölési javaslata alapján a Küldöttgyűlés második részében.

Tájékoztatta a Küldötteket, hogy mint a szakmai közvélemény körében ismert, előkészület alatt áll az új Ügyvédi Törvény szövegezése, ennek az új törvénynek sarkalatos pontjai mellett lényegi eleme az ügyvédi felelősségbiztosítással kapcsolatos. Az ügyvédségnek el kell fogadnia, hogy bizonyos mértékű módosítások a továbbiakban nem halogathatók.

Az Igazságügyi kormányzat részéről többször elhangzott, hogy a MÜBSE monopol helyzetét indokolt lenne megszüntetni. Álláspontja szerint nem lehet a MÜBSE monopol helyzetéről beszélni, mivel a MÜBSE nem tér el azoktól a szabályozási feltételektől, melyektől más, ügyvédi felelősségbiztosítással foglalkozó biztosítók a szerződési feltételeiket megfogalmazzák. Kétségtelen, hogy a hatályos Üt. szerint az lehet ügyvéd, aki a MÜK Iránymutatásának megfelelő ügyvédi felelősségbiztosítással rendelkezik, vagy a MÜBSE tagja. Ezt a szövegezést a jogalkotó

meg kívánja változtatni. A MÜBSE továbbra sem kíván eltérni a MÜK Iránymutatásban foglaltaktól a biztosítási szerződésben.

Közismert, hogy a könyvvizsgálókra, a közjegyzőkre és más hivatásrendekre nézve jelenleg is jogalkotási szinten kerül meghatározásra a felelősségbiztosítási fedezet legalacsonyabb összege. Álláspontunk az, hogy az ügyvédi önkormányzatiság nem sérülhet az új szabályozással.

A jelenleg legalacsonyabb 8 millió forintos limit a továbbiakban nem lesz tartható. Későbbi döntés kérdése, hogy a díj emelkedik-e meg jelentősen, vagy a biztosítási feltételekben az egyes kockázatok köre változna.

Tájékoztatta a Küldöttgyűlést, hogy a korábbinál kedvezőbb feltételekkel került megkötésre további két évre a viszontbiztosítási szerződés.

Az elnökhelyettes felkérése alapján Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke tartotta meg felszólalását az új Ügyvédi Törvénnyel kapcsolatban, mely alapján az ügyvédi felelősségbiztosítási feltételek tartalma is változni fog. Elmondta, hogy a kodifikációs folyamat elkezdődött és a tervek szerint 2017-ben az új törvényt az IM az Országgyűlés elé terjeszti. Az ügyvédi karon belül megszűnik a területi különbség, a területi Ügyvédi Kamarák megmaradnak. Ez kettős tagságot jelent, az ügyvéd Területi Kamarai tagja és automatikusan a MÜK tagjává is válik. Ügyvédi irodát az ország egész területén létesíthet és tarthat fenn és bármely kamara tagjával közös irodát is létesíthet az ügyvéd. Az ügyvédi társulásnak meg kell jelennie az biztosítási feltételekben is.

Az IM álláspontja abban a kérdésben határozott, hogy ilyen alacsony biztosítási limittel nem működhet tovább az ügyvédi felelősségbiztosítás. A megoldás formái még nem alakultak ki. Az ügyvédi önkormányzatiság megerősödését a Minisztériumi álláspont is támogatja. Utalt a Kúriának arra a döntésére, amely a Budapesti Ügyvédi Kamara választása kapcsán az ügyvédi önkormányzatiságról nagyon szép veretes szavakat tartalmazott. Hangsúlyozta, hogy az Ügyvédi Törvényt az ügyvédség írja, és a törvénybe csak az és csak olyan szövegezés kerülhet be, amelyet az ügyvédség a maga számára jónak tart. Nyilvánvalónak gondolja, hogy a legalacsonyabb biztosítási limit emelése nem járhat az ügyvédi terhek drasztikus emelésével.

Ezzel összefüggésben utalt a biztosítási kockázatok szűkítésének lehetőségére, a jelenleg hét éves kárbejelentési idő öt évre történő leszállítására. Ebből a szempontból javasolta végiggondolni a biztosítási szerződési feltételeket. Szólt továbbá a jogtanácsos integráció aktuális kérdéseiről.

Dr. Bánáti János a MÜK és az ügyvédség nevében megköszönte a MÜBSE-nek azt a támogatását, amelyet a szakmai rendezvények megtartásához és szakmai továbbképzésekhez nyújtott.

Dr. Kovács Kázmér elnökhelyettes elmondta, jelenleg a koncepció megalkotásánál tart a törvényelőkészítő munka. Felkérte Dr. Gábor László ügyvezetőt, hogy ismertesse az Egyesület Elnökségének beszámolóját, melyet a Küldöttek korábban megkaptak. Az ügyvezető röviden ismertette az anyagot. Kiemelte az Egyesület tagok részére nyújtott szolgáltatási tevékenységét, és a minél szélesebb körű tájékoztatás érdekében megjelentetett hírleveleket. Felhívta a küldöttek figyelmét az írásbeli beszámoló mellékletét képező két táblázatra. Felkérte a Küldöttgyűlést, hogy észrevételeiket, kérdéseiket tegyék fel. Kérdés észrevétel nem volt.

Egymás után kerül előterjesztésre a 2., 3., és 4. napirendi pont – mert ezek összefüggnek – majd utána egyesével kéri az Elnökhelyettes Küldöttgyűlés szavazatát.

Dr. Gábor László ügyvezető előterjesztette a 2015. évi auditált mérlegbeszámolót, mely 2015. december 31 fordulónapra készült. Az eszközök és források egyezőségét mutatnak, ez az egyező végösszeg 6.372.302.889.- Ft. A mérleg szerinti eredmény 216.707.605.- Ft. Elmondta, hogy a könyvvizsgáló megállapítása szerint az éves beszámoló megbízható és valós képet ad a MÜBSE 2015. december 31-ig fennálló vagyoni és pénzügyi, valamint az ezen időszakra vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Számviteli Törvénnyel összhangban. A 2015 évi üzleti jelentéssel kapcsolatban megállapította a könyvvizsgáló, hogy az összhangban van az éves mérleg adataival. Kérte, hogy fogadja el a Küldöttgyűlés az Egyesület mérlegét.

A Felügyelő Bizottság jelentését Dr. Zamecsnik Péter a Felügyelő Bizottság elnöke terjesztette elő. Elmondta, hogy 2015. év folyamán a belső ellenőr éves jóváhagyott terve szerint általános és célvizsgálat megtartására került sor. Két területet emelt ki, az egyik az Egyesület működése. Megállapította, hogy az Elnökség összehívása és megtartása minden esetben megfelelt az Alapszabály rendelkezéseinek. A Felügyelő Bizottság három alkalommal ülésezett 2015-ben.

Megköszönte a belső ellenőr munkáját, aki sok vizsgálatot folytatott le a leköötött betétek, a diszkontkincstárjegyek, az analitikus nyilvántartások, banki szerződések tekintetében, melyek egyezőségét mutattak. A Felügyelő Bizottság javasolta, hogy mivel az állandó kincstárjegy eladás és vétel költsége több, mint a hozam, így az kerüljön megszüntetésre. Tájékoztatta a Küldöttgyűlést, hogy a Magyar Nemzeti Bank / Felügyelet/ 2014. évi átfogó vizsgálatát követő feladat előírás alapján külső IT audit került lebonyolításra. Az ellenőrzések alapján megállapítható, hogy a MÜBSE 2015. évi gazdálkodása megfelelt a jogszabályok és az Alapszabály rendelkezéseinek, valamint az ügyrendbeli követelményeknek.

Kiemelte, hogy a működési költségek növekedése a tervezettnél kevesebb volt a takarékos gazdálkodás következményeképpen. A gazdálkodást stabilitás jellemzi. Kérte, hogy a Felügyelő Bizottság jelentését a Küldöttgyűlés fogadja el.

Dr. Kovács Kázmér Elnökhelyettes kérte, hogy amennyiben a második, harmadik és negyedik napirendi pont vonatkozásában javaslat, vagy észrevétel lenne, úgy azt tegyék meg. Kérdés, észrevétel nem merült fel, ezért egyenként tette fel szavazásra a második, harmadik és negyedik napirendi pontokban tárgyalt kérdéseket.

Az Elnökség 2015. évi beszámolóját a Küldöttgyűlés ellenszavazat nélkül egyhangúan elfogadta.

Ezt követően a Küldöttgyűlés az Egyesület könyvvizsgáló által auditált mérlegbeszámolóját és annak kiegészítő mellékletét egyhangúan, ellenszavazat nélkül elfogadta. A Küldöttgyűlés a Felügyelő Bizottság jelentését ellenszavazat nélkül egyhangúan elfogadta.

Dr. Gábor László ügyvezető előterjesztette a 2016. évi költségvetés tervezetét, valamint a 2016-2018 közötti időszakra vonatkozó hároméves költségvetést az ötödik napirendi pontban. A terv

szerint az összes bevétel 1.568.343.200.- Ft, mely a biztosítási díjbevételből, a tagdíjbevételből és az egyszeri vagyoni hozzájárulásból tevődik össze. Elmondta, hogy a viszontbiztosítónak átadott összeggel csökkentett bevétel 835.409.176.- Ft. A viszontbiztosítónak 732.934.024.- Ft kerül átadásra.

Tájékoztatta a Küldöttgyűlést, hogy a tervezett kiadások a takarékos gazdálkodás mellett is emelkednek, különösen az informatikai működtetés költségei, az online szerződéskötés informatikai támogatása a MÜBSE honlapján, valamint az IT tevékenység külső auditja miatt. Az 1.568.343.200.- Ft bevétellel szemben 1.193.853.372.- Ft a tervezett kiadás, a különbözet 374.389.828.- Ft. Kérte a Küldöttgyűlést, hogy az Egyesület 2016. évi költségvetését fogadja el.

Hatodik napirendi pontként az ügyvezető előterjesztette a 2016-2018 közötti hároméves költségvetést. Ennek elkészítése új törvényi kötelezettsége a biztosítóknak. A 2015. évi költségvetés számai átlag 2%-kal kerültek felszorozásra a 2016-2018 évekre vonatkozó tervben.

Utalt arra, hogy sok előre pontosan nem ismert tényező van, így a legalacsonyabb biztosítási limit emelése, amivel magasabb lesz a díj és megnő a szavatoló tőkeszükséglet is. Kérte a Küldöttgyűlést, hogy a hároméves költségvetést fogadja el.

Dr. Kovács Kázmér elnökhelyettes kérte, hogy amennyiben 5. és 6. napirendi pontban elhangzottakkal kapcsolat észrevétel van, azt tegyék meg. Kérdés, észrevétel a két napirendi ponttal kapcsolatban nem merült fel. A Küldöttgyűlés az Egyesület 2016. évi költségvetését a hozzá tartozó melléklettel együtt ellenszavazat nélkül egyhangúan elfogadta. A Küldöttgyűlés az Egyesület 2016-2018 év közötti hároméves költségvetését ellenszavazat nélkül egyhangúan elfogadta.

Az ügyvezető előterjesztette a hetedik napirendi pontban az Egyesület Alapszabályának módosítását és egységes szerkezetbe foglalását. Elmondta, hogy a 2015. novemberi ülésen a Küldöttgyűlés új Alapszabályt alkotott, a módosítási javaslatok a Fővárosi Törvényszék felhívása alapján készültek el és kerültek az Elnökség által elfogadásra. Ismertette a módosítási javaslatokat. Az elnökhelyettes elmondta, hogy háromnegyedes szótöbbséget kíván meg a jogalkotó az egységes szerkezetbe foglalt Alapszabály elfogadására.

Kérte, hogy amennyiben az előterjesztéssel vagy az elhangzottakkal kapcsolatban észrevétel vagy javaslat van, azt tegyék meg.

A Fejér Megyei küldött javasolta, hogy az önkormányzatiság elve alapján kerüljön rögzítésre, hogy a Felügyelő Bizottság és az Elnökség tagja Egyesületi tag kell, hogy legyen.

Az Elnökhelyettes szavazásra tette fel a kérdést azzal a korrekcióval az Alapszabály 6.7. pont és 6.9. pontjával kapcsolatban, amit a küldött megfogalmazott.

A Küldöttgyűlés a módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapszabályt, ellenszavazat nélkül egyhangúan elfogadta azzal a korrekcióval, hogy csak Egyesületi tag lehet az Elnökség és a Felügyelő Bizottság tagja.

A nyolcadik napirendi pontot a Biztosítási Feltétel módosítására és egységes szerkezetbe foglalására vonatkozóan Dr. Kovács Kázmér elnökhelyettes ismertette. A kárlimitet a jogalkotó a duplájára emelte 2015. novemberében a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadókra vonatkozóan, ezért szükséges a kiegészítő biztosítási feltétel ennek megfelelő módosítása.

Javasolta a Küldöttgyűlésnek, hogy fogadja el a biztosítási feltétel sorozatkárra vonatkozó kiegészítését, mely szerint az Egyesület a magasabb limittel rendelkező ügyvéd egy káreseményre vonatkozó biztosítási összegének erejéig áll helyt, amennyiben több ügyvéd egymástól függetlenül, de azonos eredményre vezető magatartással elkövetett műhibával okozza a károsult egyazon károsodását.

A harmadik javaslat a kárbejelentési határidőt hozza összhangba a Ptk. rendelkezésével, azzal, hogy 8 napról 30 napra emeli fel a biztosított rendelkezésére álló határidőt.

Kérdés, észrevétel a biztosítási feltétel módosításra vonatkozóan nem merült fel. A Küldöttgyűlés a biztosítási feltétel módosítását és egységes szerkezetbe foglalását egyhangúan elfogadta.

A kilencedik napirendi pontot az ügyvezető terjesztette elő. Elmondta, hogy az Elnökség ügyrendje a Ptk. és a Bit. változásai miatt készült el és megfelel a hatályos szabályozásoknak. Az ügyrend a küldöttek részre megküldésre került, ezért azt részletesen nem ismertette.

Kérdés észrevétel az Elnökség ügyrendjével kapcsolatban nem merült fel, azt a Küldöttgyűlés ellenszavazat nélkül egyhangúan elfogadta.

A Küldöttgyűlés első része lezárult, ezt követően került sor az Egyesületi pótválasztás megtartására, Elnök, Elnökhelyettes, Felügyelő Bizottsági tag, Kárrendezési Bizottsági tagok választására.

A Jelölő Bizottság elnöke, Dr. Török Ferenc helyett – betegsége miatt – az ügyvezető ismertette a jelöltek névsorát. A pótválasztásra Dr. Csenterics Ferenc elnök úr sajnálatos tavaly őszi halála és az Alapszabály módosítása miatt került sor. Ismertette a jelölteket. Elmondta, hogy az érintettek a jelölést írásban elfogadták. Elmondta, hogy az Alapszabály lehetőséget ad a küldötteknek, hogy a tisztségviselőkre javaslatot tegyenek.

Megállapította, hogy a küldöttek jelölésre javaslatot nem tettek. A jelöltek megválasztását külön-külön bocsátotta szavazásra. A Küldöttgyűlés ezután meghozta az alábbi határozatokat:

A Küldöttgyűlés

Dr. Kovács Kázmér elnökhelyettest az Egyesület elnökévé megválasztotta egy tartózkodással egyébként egyhangú szavazással. Ellenszavazat nem volt.

Dr. Pálvölgyi Szilas budapesti ügyvédet az Egyesület elnökhelyettesévé megválasztotta egy tartózkodással, egyébként egyhangú szavazással. Ellenszavazat nem volt.

Dr. Béhm Lajos budapesti ügyvédet az Egyesület Felügyelő Bizottságának tagjává megválasztotta egy tartózkodással, egyébként egyhangú szavazással. Ellenszavazat nem volt.

Dr. Szűcs Brigitta budapesti ügyvédet a Kárrendezési Bizottság tagjának megválasztotta egy tartózkodással, egyébként egyhangú szavazással. Ellenszavazat nem volt.

Dr. Boóc Ádám budapesti ügyvédet a Kárrendezési Bizottság tagjának megválasztotta egy tartózkodással, egyébként egyhangú szavazással. Ellenszavazat nem volt.

Az ügyvezető tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az elnökre, az elnökhelyettesre és a Felügyelő Bizottság tagjára vonatkozóan a Felügyeleti engedélyezési eljárást az Egyesület korábban elindította. Kérte, hogy a megválasztottak az elfogadó nyilatkozatokat írják alá.

Dr. Kovács Kázmér elnök megköszönte a bizalmat és elmondta, hogy nem áll könnyű év előtt az ügyvédség és a MÜBSE, elég csupán az új Ügyvédi Törvényre és a július 1-től hatályba lépő e-perre utalni.

Tájékoztatta a küldötteket, hogy a Küldöttgyűlésnek más napirendi pontja nincsen. Miután sem a küldöttek, sem a jelenlévők részéről más kérdés, észrevétel nem merült fel, minden küldöttnek megköszönte a részvételét és hozzájárulását a döntésekhez és berekesztette a Küldöttgyűlést.

4. 2016. június 2-án kibővített Elnökségi ülésre került sor:

Napirendi pontok:

- Elnöki tájékoztató az új Üt. koncepciójáról, valamint az Ügyvédi Törvény szerint 2018. január 1-től alkalmazandó – emelkedő - biztosítási limit elképzelésekről,
- A vezető aktuárius tájékoztatója

Az Elnök tájékoztatást adott arról, hogy az Ügyvédi Törvény egyelőre koncepció szintjén készült el. A tagokat és az Egyesületet is érinti az Igazságügyi Minisztérium álláspontja, mely szerint a jelenlegi legalacsonyabb limitösszeg jelentősen emelkedne. Nem eldöntött, hogy egy vagy két lépésben kerülne sor a legalacsonyabb összeg 20-25 millió forintra történő emelésére. Kikerülne az Ügyvédi Törvény 13. § (3) bek e) pontjából és 68§.(2)bek. c pontjából a MÜBSE / A kamarába –kérelmére –ügyvédként fel kell venni azt, aki megfelel a következő feltételeknek e.)pont A Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületének tagja, vagy a kamara által elfogadott más felelősségbiztosítása van./

Hasonló rendelkezés vonatkozik, az Ügyvédi Irodákra a hatályos Üt 68.§(2)bek. c.)pontja értelmében. Ennek a szabályozásnak kikerülését a törvényből az üzleti biztosítók piacra lépésével és versenyfelügyeleti szabályokkal indokolta a Minisztérium. A biztosítási szerződés tartalmára vonatkozóan továbbra is a MÜK Iránymutatásában foglaltaknak való megfelelés szerepel a többször átdolgozásra került tervezetben.

A MÜK a törvénnyel kapcsolatban összeállította azokat a téziseket, melyeket a Minisztérium számára javasolt. Nincs még döntés abban, hogy az IM vagy a MÜK állapítaná meg az alkalmazható legalacsonyabb limit összeget. /Jelenleg a MÜK 7/2011.(X.24) sz. Szabályzata rendelkezik erről./Hangsúlyozta, hogy a MÜBSE-nek a várhatóan jelentős mértékben emelkedő legalacsonyabb limit összeggel kapcsolatos teendőire fel kell készülnie. Elmondta, hogy a MÜK

az IM-el folytatott tárgyalásokon az ügyvédek érdekében azt az álláspontot képviseli, hogy lépcsőzetes limitemelésre kerüljön sor 2018. január 1-től.

A vezető aktuárius az új limit tervekkel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy biztosítónak a minimális díj elvét tartania kell, a Szolvencia II előírások megfelelően. A limitek emelése tárgyév január 1-el történne, így év közben nem kell új szavatoló tőke összeget számolni. Többlet szavatoló tőkeszükségletet fog generálni a megemelt legalacsonyabb limitösszeg és meg fogja növelni a viszontbiztosítónak átadandó összeget is. Jelenleg a MÜBSE szavatoló tőke helyzete jó, ezt a limitnövelés esetében is meg kell tartani. Célszerű megállapítani azt az összeget, hogy jelenlegi limiteken felül mennyi lett volna a kárkifizetés a 25 millió forint figyelembe vételével.

Az Elnök felkérte a Kárrendezési Bizottságot, hogy a jelenlegi öt és nyolc millió forintot meghaladóan bejelentett kárigények esetére készítsen kimutatás arról, hogy mennyi lett volna a kárkifizetés 25 millió forintos legalacsonyabb limit összeg alkalmazása mellett.

5. Az Elnökség 2016. szeptember 21. napján tartott ülést

Az ülés napirendi pontjai:

- Megemlékezés a Biztosító Egyesület alapításának 25. évfordulójáról
- Előterjesztés a 2016. évi kármentességi díjengedményről (díjvisszatérítés)
- Számviteli szabályzatok, számviteli politika aktualizálása, elfogadása
- A 2016. július 1-től alkalmazott közbeszerzési biztosítási díj mértékének utólagos jóváhagyása
- A 2017. január 1. napjától hatályos viszontbiztosítási szerződés végleges szövegének elfogadása
- A Szolvencia II rendszer Egyesületet érintő előírásainak alkalmazásáról szóló tájékoztatás, valamint a kockázatkezelési vezető tevékenységéről szóló beszámoló
- Egyéb döntések, tájékoztatások

Dr. Kovács Kázmér elnök visszatekintett megemlékezésében az Egyesület 1991. évi megalakulására. Dr. Horváth Jenő az Országos Ügyvédi Kamara örökös elnökének támogatásával került kialakításra az ügyvédi felelősségbiztosítás rendszere Magyarországon.

Az Országos Ügyvédi Kamara teljes ülése kölcsön formájában biztosította a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesülete megalakuló Küldöttközgyűlése részére az 500.000.- Ft induló vagyont. A Providencia Biztosító Rt nyújtotta akkor az Egyesületnek a felelősségbiztosítást. Mára 6 milliárd forintot meghaladó összes vagyonnal rendelkezik a MÜBSE. Ide jutottunk el 25 év alatt. Jelenleg az ügyvédség mintegy 90%-át fedi le az Egyesület működése.

Az Egyesület első vezetője a Magyar Ügyvédi Kamara korábbi főtitkára Dr. Horváth József volt, aki 2010-ig az Egyesület főtitkáraként, később elnöki tanácsadóként vett részt a munkában. 2002-ben viszontbiztosítót kellett váltanunk, 2002. január 1-től dolgozunk - először 10 éves, majd 2012. január 1-től 7 éves kiterjesztett kárbejelentési határidővel, a korábban OTP Garancia, új elvezése Groupama Biztosítóval. 1997-ben került az Egyesület élére Dr. Csenterics Ferenc a Pest Megyei Ügyvédi Kamara elnöke, akit a tavalyi évben sajnos elvesztettünk.

A veszteséglistát szaporította a Felügyelő Bizottság elnökének Dr. Herjeczky Jánosnak az elvesztése. 2015-ben halt meg Dr. Asbóth Ede a Magyar Ügyvédi Kamara korábbi elnökhelyettese, az Elnökség korábbi tagja. 2010. nyaratól az Egyesület ügyvezetője Dr. Gábor László, aki megelőzően 1992-től négy cikluson keresztül töltötte be a MÜK főtitkári tisztségét.

A második napirendi pontban az ügyvezető előterjesztette a 2016. évi kármentességi díjengedményre vonatkozó javaslatot. Feltételei azonosak a korábbiakkal, azzal, hogy a 2009 – 2015 között kármentes tagokra vonatkozik. Az előzetes számítások szerint 130.000.000.- Ft használható fel, ami kettő havi felelősségbiztosítási díj figyelembe vételét jelenti, a tag rendelkezésére álló 2015. december havi biztosítási feltételnek megfelelően. A díjvisszatérítés alkalmazott ügyvédek esetén a munkáltató ügyvédi irodának jár.

A tagokat hírlevélben tájékoztatjuk a díjvisszatérítésről és annak feltételeiről. Az érintett tagok személyre szóló tájékoztató levelet fognak kapni az őket megillető díjvisszatérítés forint összegéről. Az éves és féléves díjfizetés esetén a tagot megillető visszatérítés a tag választása szerint vagy a következő évi díjba kerül beszámításra, vagy kérelmére visszautaljuk a keletkezett többletet. A jogosultak száma a tagok közel 70%-a.

Dr. Csurgó Ottó elnökségi tag megállapította, hogy a kéthavi díjjóváírás közel 16%-os éves díjcsökkenésnek felel meg. Így az éves díj versenyképes, és fontos, hogy a tagok teljesskörű tájékoztatás kapjanak.

Az ügyvezető elmondta, hogy az üzleti biztosítók csak a MÜBSE éves díját és tagdíját egy összegben, mint összehasonlító adatot tüntetik fel hirdeteikben. A díjvisszatérítésről nem adnak tájékoztatást.

Az Elnökség részletesen megvitatta a tagok tájékoztatásával kapcsolatos kérdéseket a díjvisszatérítéssel kapcsolatban.

Az ügyvezető a harmadik napirendi ponttal kapcsolatban elmondta, hogy a számviteli politikát már korábban elfogadta az Elnökség, most a számlatükör aktualizálását kell a Felügyelet jelzése alapján elvégezni.

A negyedik napirendi ponttal kapcsolatban az ügyvezető tájékoztatást adott arról, hogy az Elnökség korábban tudomásul vette a közbeszerzés kiegészítő biztosítás díjának változását, tekintettel arra, hogy a jogalkotó megemelte a kötelezően alkalmazásra kerülő legalacsonyabb kártérítési összeget.

Az ötödik napirendi ponttal kapcsolatban az ügyvezető elmondta, hogy eredményesen befejeződtek az új viszontbiztosítási szerződés megkötéséről az egyeztető tárgyalások. Az Elnökségi tagok megkapták a végleges szövegtervezetet. Kérte, hogy az Elnökség a viszontbiztosítási szerződés végleges szövegét fogadja el.

Az Elnökség úgy döntött, hogy a hatodik napirendi pontot későbbi időpontban tárgyalja.

Az egyéb döntések tájékoztatások napirendi ponttal kapcsolatban az ügyvezető előterjesztette a Magyar Jogász Egylet támogatási igényét. A korábbi években is nyújtott támogatást az Egyesület a Jogász Egyletnek.

Az Elnök álláspontja szerint ez a támogatás akkor nyújtható a jövőben, hogy ha az MJE az általa szervezett rendezvényeken, oktatásokon megjeleníti és utal a MÜBSE-re.

Az Elnök tájékoztatást adott arról, hogy az Ügyvédi Törvénnyel kapcsolatban sok vita van, és úgy látja, hogy magában a törvényben kellene az ügyvédi érdekeket érvényesíteni a legalacsonyabb biztosítási térítési összeggel kapcsolatban.

6. 2016. október 25. napján kibővített vezetőségi ülésre került megtartásra,

Napirendi pont:

- Biztosítás közvetítői előzetes ajánlat a MÜBSE - vel fennálló együttműködés kibővítésére.

Az Elnök az ajánlatról elmondta, hogy a nemzetközi háttérrel rendelkező biztosításközvetítéssel foglalkozó cég arra tett javaslatot, hogy a MÜBSE tagjai részére egyedi és komplex biztosítási megoldásokat tudjon kínálni. Az új Ügyvédi Törvény kodifikálási folyamata aktuálissá teszi annak a kérdésnek a felvetését, hogy milyen díjakkal tudunk dolgozni, ha jelentős mértékben, 25 millió forintra emelkedik a legalacsonyabb biztosítási limit összeg.

Az ajánlat tartalmazza egyedi program kidolgozását, mely esetében az alap fedezetet a MÜBSE adná (I-II-III. feltétel) és ehhez három opciós ajánlatból választhatnának a tagok. A piaci árnál kedvezőbb feltételekkel köthetnének emelt limitű szakmai felelősségbiztosítást. Az ajánlat másik része, hogy összegyűjtené a biztosításközvetítő azokat a kooperáló vagyonszolgáltatói ajánlatokat, melyek közül az Elnökség választaná ki a megfelelőt. Ez egy többlétszolgáltatást jelentene a tagok számára, akik egyedi felelősségbiztosítás és vagyonszolgáltatói csomagot választhatnának.

Dr. Csurgó Ottó elnökségi tag elmondta, hogy az ajánlattévő biztosítás közvetítő az első vagy a második a közvetítők között a magyar piacon. Hangsúlyozta, hogy szolgáltatásközvetítésről van szó az ajánlatban. Pénzügyi kockázatot azok a biztosítók viselnek, amelyet az Elnökség kiválaszt. Dr. Bata Zoltán elnökségi tag elmondta, hogy fontos nemzetközi kapcsolatokkal bír Magyarországon az ajánlattévő biztosítás közvetítő cég, mely a top5-ben van az alkuszok között.

Az Elnök kérdésére a vezető jogtanácsos előadta, hogy nem kell a Felügyelet előzetes engedélye ahhoz, hogy a MÜBSE szerződést kössön egy biztosításközvetítővel. A Biztosító Egyesület a tevékenységével összefüggő közvetítésre kérheti fel a biztosításközvetítőt. A szerződéses kapcsolat a MÜBSE és a biztosításközvetítő között állna fenn, a kooperáló biztosítóval a biztosításközvetítő állna jogviszonyban. Dr. Bata Zoltán elnökségi tag kiemelte, hogy a MÜBSE tagok kötnék meg a közvetítő által felajánlott biztosítást és ezért válna a Biztosító Egyesület jutalékra/költségtérítésre jogosulttá. A közvetítő a saját jutaléka bizonyos arányát adná vissza az Egyesületnek. Arra a felvetésre, mely szerint a MÜBSE előre meghatározott szolgáltatásokat nyújt és az Egyesület tagjaival szemben nem törekszik üzleti haszon elérésére, többen hangsúlyozták,

hogy a jutalék/költségtérítés bevételek és nem nyereségnek minősül. Ezt a bevételt lehetne pl.: a tagoknak a kármentességi díjengedmény részeként visszajuttatni.

A jelenlévők részletes vitát folytattak az ajánlatról. Az Elnökség felkérte az ügyvezetőt, hogy keresse meg a biztosításközvetítőt komplex biztosítási program javaslat kidolgozására a tagoknak azzal, hogy szerezzenek be ajánlatokat a nemzetközi piacról a MÜBSE által alkalmazott biztosítási limiteknél jelentősen magasabb összegekre vonatkozóan, valamint dolgozzanak ki egyedi vagyon és felelősségbiztosítási csomagot.

Az Elnökség a konkrét szakmai anyag ismeretében dönt arról, hogy a későbbiekben kik folytassanak egyeztető megbeszélést a biztosításközvetítővel.

7. Az Elnökség 2016. december 12. napján tartott ülést

Az ülés napirendi pontjai:

- Elnöki megnyitó, tájékoztatások
- Az Egyesület 2017. évi előzetes költségvetésének megvitatása, elfogadása
- A kockázatkezelési vezető 2016. évi tájékoztatója
- Tájékoztató a megfelelési vezető 2016. évi jelentéséről
- Beszámoló a 2016. kármentességi díjengedmény teljesítéséről
- Döntés a behajthatatlan követelések leírásáról
- Egyéb ügyek, tájékoztatások

Dr. Gábor László ügyvezető előterjesztette a 2017. évi költségvetés tervezetét, mely kismértékű eltéréseket tartalmaz a 2016 évi költségvetési tényszámokhoz képest.

Választásokkal kapcsolatos kiadások a jövő évben nem merülnek fel A tervezett összes bevétel 1.681.463.619.- Ft, ebből a viszontbiztosítónak átadásra kerülő díjrész tervezett összege 740.417.635.- Ft. (az átadásra kerülő tervezett összeg 2016-ban 732.934.000.- Ft volt).

A tartalékvagyon hasznosításából származó kamatbevétel tervezett összege 250.000.000.- Ft. Ez több, mint az előző évi tervezett összeg, mivel a tényleges teljesítés meghaladta a tervezett 200.000.000.- Ft-ot. A szolgáltatásoknál a 2016. évi tényszámokat felül kellett tervezni például a postaköltségek emelkedése miatt. A segélyre beállított 30.000.000.- Ft-os összeg nem változik.

A munkaviszonyban állók bére és jutalma mellett a megbízási díjakat is korrigálni tervezzük átlagosan 3 %-os mértékben. A megbízási díjak között betervezésre került az informatikai tanúsítási eljárás kormányrendeletben meghatározott 5.000.000.- Ft-os összege.

Az Elnökség megtárgyalta a kockázatkezelési vezető tájékoztatását. A jelentés tartalmazza, hogy a Szolvencia II. három alappillérrel rendelkezik: egy mennyiségi, egy minőségi és egy riportálási pillérrel, melyek a korábbi elvárásoknál szigorúbb követelményeket támasztanak. Többrétűen részletesen próbálja megfogni, mik azok a kockázatok, amikkel egy biztosítótársaság szembesül, akár a portfóliójából adódóan, akár a partnereivel összefüggésben. A MÜBSE azt a törvényi standard formulát alkalmazza, amelyet a többi biztosító intézet, az ettől való eltérést a Felügyeletnek indokolni kell.

Elmondta, hogy az Egyesület tartalékszámítása jó és megalapozott.

Az Elnök javaslatára az Elnökség olyan határozatot hozott, hogy a vezető aktuárius és a vezető kockázatelemző a következő ülésre készítsen anyagot arra vonatkozóan, hogy a szavatoló tőkeszükséglet elveire nézve indokolt, vagy sem Felügyeleti engedélyhez kötött belső modell alkalmazása.

Az Elnökség tájékoztatót hallgatott meg a megfelelőségi vezető kiszervezési gyakorlatról szóló jelentéséről. A jelentés úgy foglal állást, hogy a kárrendezési tevékenység kiszervezett tevékenység. Az Elnökség a Kárrendezési Bizottsággal kapcsolatban a jelentéstől eltérő jogi álláspontot alakított ki. A Kárrendezési Bizottság tagjai választott tisztségviselők és nem külső személyek. Az ügyvédi jogi tevékenység olyan speciális szakértelmet igénylő tevékenység, mely bár pénzügyi szolgáltatáshoz is kapcsolódhat és adatátadással is járhat, nem tekinthető kiszervezésnek.

Az ügyvezető előterjesztésére az Elnökség döntött a 2017. évi biztosítási díjkategóriákról és azok díjairól. Határozata szerint a biztosítási díjak és díjkategóriák nem változnak, ugyanúgy változatlan marad az éves és féléves díjfizetés lehetősége és a díjak összege.

A tájékoztató díjtáblázat az Elnökségi határozat melléklete.

A fentieknek megfelelően a 2017. évi díjfizetési kötelezettség negyedévente történő befizetés alapján az alábbiak szerint alakul:

| | negyedéves biztosítási díj | negyedéves biztosítási díj tagdíjjal együtt | negyedéves díjfizetés esetén az éves biztosítási díj tagdíjjal együtt |
|------|----------------------------|---|---|
| I. | 25 500 Ft | 28 500 Ft | 114 000 Ft |
| II. | 49 500 Ft | 52 500 Ft | 210 000 Ft |
| III. | 78 000 Ft | 81 000 Ft | 324 000 Ft |

Amennyiben az egyesület tagja az éves vagy az féléves díjfizetési kategóriát választja, további díjcsökkentésben részesül. (a csökkentés a felelősségbiztosítási díj összegét befolyásolja, az egyesületi tagdíj összegét nem érinti.)

Az alábbiak tartalmazzák az éves, illetve féléves díjfizetési gyakoriság esetén fizetendő összegeket:

| | éves díjfizetés esetén tagdíjjal együtt | féléves díjfizetés esetén tagdíjjal együtt |
|-------------------|---|--|
| I. díjkategória | 105 840 Ft | 54 960 Ft |
| II. díjkategória | 194 160 Ft | 101 040 Ft |
| III. díjkategória | 299 040 Ft | 155 760 Ft |

Éves díjfizetés esetén a befizetési határidő január hó 10. napja, féléves díjfizetés esetén a befizetési határidő január hó 10. illetve július hó 10. napja.

Azon tagjaink, akik éves, illetve féléves díjfizetést vállalnak, írásbeli nyilatkozatot kell küldeniük e-mail vagy fax útján. A nyilatkozat az Egyesület honlapján (www.mubse.hu) a „Letöltések” oldalon megtalálható.

Akik már az előző évben éltek az éves vagy féléves díjfizetés lehetőségével, külön bejelentést tenniük nem kell, a megelőző bejelentésüket folyamatosnak tekintjük.

Az egyesületi tagokat terhelő egyesületi tagdíj összege 1.000,- Ft/fő/hó.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók kiegészítő felelősségbiztosítás díja havi 13.000,- Ft a jogszabály alapján emelt kárlimit miatt.

Az ingatlanközvetítési tevékenység esetén kötött kiegészítő felelősségbiztosítási díj összege is változatlan, ez az egyesületi tag által választott biztosítási módozat díjának 50 %-a.

Az egyéb ügyek között az Elnökség hozzájárult behajthatatlan követelések leírásához. Ennek összege 815.000.- Ft biztosítási díj és 1.203.316.- Ft tagdíj, ami több évre vonatkozó leírást jelent. Összesen: 2.019.000.- Ft leírását hagyta jóvá az Elnökség. Valamennyi esetben korábban felszólítást kaptak az adósok, de azok eredménytelenek maradtak. A tartozások külön-külön kis összegűek, behajtásuk eredményre nem vezetett és további költséget jelentene.

Az ügyvezető arról tájékoztatta az Elnökséget, hogy a biztosítások felmondási határideje az év december 31. napján jár le. Az elmúlt évekhez képest eddig kevés felmondás érkezett, ami arra utal, hogy az ügyvédek az Egyesület tevékenységét egyre inkább elismerik és a MÜBSE plusz szolgáltatásait értékelik.

III.

A MÜBSE Kárrendezési Bizottságának tevékenysége

A Bizottság bírálja el a bejelentett káreseményeket. 2016. évben összesen 365 db kárigény került benyújtásra. A kárbejelentések száma évek óta csökkenő tendenciát mutat. (2015-ben 370 db, 2014-ben 386 db, 2013-ban 432 db).

A 2016-ban bejelentett kárügyekből elutasítása került 161 db, kifizetett 95 db, visszavontak 3 kárbejelentést, az elbírálás 106 ügyben volt folyamatban december 31-én.

A bejelentett kárügyből 355 db a Groupama Zrt-t, 10 db a Generali Zrt-t, mint viszontbiztosítókat érintette.

| Bejelentett károk főbb megoszlása | 2016 év | 2015 év |
|-----------------------------------|---------|---------|
| Jogi képviselet ellátása | 105 | 151 |
| Ingatlan adásvétellel kapcsolatos | 89 | 83 |
| Határidő mulasztás | 28 | 25 |
| Ingatlan illetékügyek | 31 | 16 |
| Cégeljárás | 10 | 15 |
| Végintézkedések | 35 | 12 |
| Letét hibás kifizetése | 5 | 11 |
| Letét vissza nem szolgáltatása | 20 | 7 |
| Kölcsönügyletek | 11 | 11 |
| Megbízás nem teljesítése | 8 | 8 |
| Tartási, életjáradéki ügyek | 5 | 2 |
| Közbeszerzés | 2 | 2 |
| Lejárt 10 éves utófedezet | 7 | 6 |
| Egyéb ügyek | 9 | 21 |
| Összesen: | 365 | 370 |

Jelentősen, közel háromszorosára emelkedett a végintézkedésekkel kapcsolatos műhibák miatt bejelentett kárigények száma. Komoly növekedés volt tapasztalható az ingatlan adásvételi szerződések illetékterhére vonatkozó hibás tájékoztatásokkal kapcsolatban.

A Kárrendezési Bizottság határozata ellen 2016-ban 63 esetben nyújtottak be kérelmet a Panasz Bizottsághoz. A kérelmek száma csökkent, 2015-ben 85 esetben járt el a Panasz Bizottság. A 63 ügyből elutasítás elleni panasz 50 volt (2015-ben 68), a megállapított kárösszeget vitatták 13 esetben (2015-ben 17 esetben).

A Panasz Bizottság 56 esetben helybenhagyó határozatot hozott, 2 esetben teljes elutasításra vonatkozó határozatot hozott, 2 esetben új eljárásra, ill. egyezség felajánlására utasította a Kárrendezési Bizottságot, 3 esetben elismerte az igény jogalapját és kifizetésre vonatkozó döntést hozott.

Az újra nyitott ügyek száma 53 db volt (2015-ben 57 db). Az újra nyitott ügyek korábban lezárásra kerültek, de különböző okokból (előkerült bizonyíték, új, a biztosított ügyvédet marasztaló bírósági határozat, stb.) a károsult ismételten előterjesztette igényét változatlanul, vagy a korábitól eltérő jogalapra hivatkozással.

Az újrainyitott ügyekből kifizetésre került 18, elutasításra 12, míg folyamatban maradt 23 db. 18 ügyben a kárbejelentő vagy az érintett ügyvéd indított pert, 6 ügyben marasztalásra került a biztosított ügyvéd.

2016. december 31-én 411 kárügy elbírálása volt folyamatban (2015. december 31-én 478 db). A Groupama Zrt-t 383 db, a Generali Biztosító Zrt-t 28 db ügy érintette. 2014 év végén még 489 ügy maradt folyamatban, így a be nem fejezett ügyek száma érzékelhetően csökkent.

2016-ban, a kárbejelentés dátumától függetlenül az alábbi kifizetésekre került sor összesen 178 esetben. Ebből a MÜBSE 150 esetben elismerte a követelés jogalapját, 28 esetben jogerős ítélet alapján teljesített kárkifizetést:

| | 2016 | 2015 |
|--|-------------------|-------------------|
| Károsultak által bejelentett kárösszeg: | 671.076.445.- Ft. | 917.566.199.- Ft. |
| Elfogadott kárösszeg: | 342.140.005.- Ft. | 283.780.715.- Ft. |
| Viszontbiztosítók által kifizetett összeg: | 220.358.494.- Ft. | 178.625.054.- Ft. |
| MÜBSE-t terhelő kifizetések: | 70.053.171.- Ft. | 61.397.034.- Ft. |
| Ténylegesen kifizetett összegek (viszontbiztosító+MÜBSE): | 290.411.665.- Ft. | 240.022.088.- Ft. |
| Ügyvédet terhelő önrész: | 51.728.340.- Ft. | 43.758.627.- Ft. |

A tárgyévi kifizetésekből a Groupama Zrt-t 166 db terhelte 186.361.160,- Ft összegben, a Generali Zrt-t 12 db, összesen 33.997.334.- Ft összegben.

2016-ban kifizetett károk okok szerinti megoszlása

| | 2016 év | 2015 év |
|-----------------------------|---------|---------|
| Jogi képviselő ellátása: | 49 | 64 |
| Ingatlan adásvétel: | 33 | 38 |
| Határidő mulasztás: | 20 | 23 |
| Végintézkedések: | 27 | 17 |
| Illetékügyek: | 28 | 7 |
| Cégeljárás: | 6 | 3 |
| Letét téves kifizetése: | 1 | 3 |
| Megbízás nem teljesítése: | 1 | 3 |
| Tartás, életjáradéki ügyek: | 2 | 2 |
| Közbeszerzés | 3 | 2 |
| Egyéb ügyek | 2 | 2 |
| Összesen: | 172 | 164 |

A jogi képviselő hibás ellátása miatt 2014-ben 38 db ügyben történt kárkifizetés. Ez a szám nőtt meg jelentősen 2015-ben 64 db-ra. 2016-ban 49 esetben kellett kárkifizetést teljesíteni ezen a jogcímen, ami azt jelzi, hogy ezen a területen továbbra sem történt kedvező fordulat. Négyszeresére emelkedett az illetékfizetési kötelezettséggel kapcsolatos hibás tájékoztatás miatt térített károk száma.

Az adatokat részletező kimutatások a Beszámoló két mellékletéből ismerhetők meg. (bejelentett károk 2016, kifizetett károk 2016).

2016. december 31 - én első fokon 131 peres ügy volt folyamatban. Másodfokon 31 db, a Kúria előtt további 11 db, összesen 177 ügy. 30 ügyben az Egyesület vezető jogtanácsa járt el, ebből 29 ügyben alperesként vettünk részt a perben.

A jogi képviselő több perben tapasztalta, hogy a felperesi ügyvéd a Kárrendezési Bizottság munkatársai által készített oktatási anyagokban foglaltakat jelölte meg a perbeli követelése jogalapjául. Az Egyesülettel szemben ezen a jogcímen igény nem terjeszhető elő alappal.

Kiemelt figyelmet fordítottunk az alábbi peres ügyekre:

Utófedezettel érintett per:

Alaki hibával rendelkező, joghatás kiváltására alkalmatlan, érvénytelen öröklési szerződést szerkesztett és ellenjegyzett az alperesi ügyvéd, melyen tanuk aláírása nem szerepelt.

Az ügyvéd és a Biztosító Egyesület ellen indított perben a felperes és az alperes is vitatta a 10 éves utófedezeti szabály kárbejelentésre vonatkozó rendelkezését. Az alperesi ügyvéd ellenkérelmében kérte, hogy a bíróság kötelezze a szerződési feltételek alapján az Egyesületet helytállásra.

A keresetet a bíróság jogerőre emelkedett részítéletével azért utasította el az Egyesülettel szemben, mert felperes nem tudta igazolni, hogy jogainak megóvásához az Egyesület perben kell, hogy álljon. Első fokon az ügyvéd kárfelelősségét a bíróság megállapította. Az ítélet fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett. Az ügyvéd számára nem áll rendelkezésre biztosítási fedezet.

Az ügy érdekessége, hogy az ügyvéd a nyitva álló 10 éves kárbejelentési időn belül értesült felperes kárigényéről, de a biztosítási eseményt nem jelentette be. A kétfokú kárrendezési eljárásban, majd a perben részletesen indokolt jogi álláspontunkat a biztosított nem fogadta el és az elsőfokú ítéletet követően ismételten a Kárrendezési, majd elutasítás után a Panasz Bizottsághoz fordult a kár kifizetése iránti kérelemmel. A Panasz Bizottság a kárbejelentési határidő elmulasztása miatt a kérelmet elutasította.

Várható, hogy az utófedezettel érintett peres ügyek száma az elkövetkezendő időszakban növekedni fog, mivel a Felelősségbiztosítási Feltételek 2012. január 1-től a 7 naptári éven belül bekövetkezett és ugyanezen az időn belül bejelentett károkra nyújtanak fedezetet, kivéve a közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységre vonatkozó kiegészítő biztosítást.

Sorozatkárral kapcsolatos per:

A Biztosító Egyesület jogi álláspontját tükröző ítéletet született 2016-ban a biztosítottunk által ellenünk indított perben. Az ítélet nem jogerős. Az ügyvéd felperes azt kérte a Bíróságtól, hogy a MÜBSE menetesítse egy ellene kártérítés jogcímén korábban megítélt összeg megfizetése alól. A házaspár egyik tagjának korábbi kárbejelentése után a perbelivel szinte azonos tényállás alapján már kifizetésre került az egy káreseményre téríthető teljes biztosítási összeg.

Álláspontunk szerint további biztosítási összeg megtérítésének kötelezettsége nem áll fenn, mivel az ügyben egyazon károkozói magatartásból, ill. okból eredő és azonos okra visszavezethető, de eltérő időpontban következett be a kár.

Felperes vitatja az ügyben, hogy a károkozás időpontjában érvényben volt ügyvédi felelősségbiztosítási szerződés keretei között tartozunk helytállási kötelezettséggel a szerződésben megállapított mértékben. Álláspontja szerint a régi Ptk. 559.§. (1) bek. normaszövegéből kizárólag a mértéket kell figyelembe venni, a szerződéses feltételeket vizsgálni nem kell.

Első fokon van folyamatban a biztosított ügyvéddel és az Egyesülettel szemben indított kártérítési és megállapítási per, egy 2009-ben készített és ellenjegyzett adásvételi szerződés alapján. Az előzményes ügy több résztvevőjével szemben büntetőeljárások vannak folyamatban. A tanúmeghallgatási jegyzőkönyvekben több tanú, így felperes közeli hozzátartozója is úgy nyilatkozott, hogy a „károsult” felperes a pert a jegyzőkönyvekben nevesített ügyvéd ötlete alapján kezdeményezte. A felperes az ügyvédet is feljelentette, miután a családtagok fenyegetőzése ellenére felelősségét nem ismerte el és nem fizette meg a követelt összeget. Az illetékes Járási Ügyészség 2013-ban az ellene indított nyomozást jogerősen megszüntette. A megszüntető határozat értelmében az ügyvéd gyanúsított által szerkesztett adásvételi szerződések nem valótlan tartalmúak, mivel ugyan az eladók a vevőkkel szemben nem személyesen, hanem egy harmadik személy gyanúsított útján tárgyaltak, de a szerződések a felek valós szerződési akaratát tükrözik. A követelés alperesek egybehangzó álláspontja szerint elévült. A vételi összeget átvevő vádlattal szemben folyamatban lévő büntetőeljárásban a felperes, mint magánfél nem állt el polgári jogi igényétől.

IV.

Az Egyesület tárgyévi bevétele az éves biztosítási díjbevételekből, a tagdíjakból, az egyszeri vagyoni hozzájárulásból, valamint a vagyon hozadékából, kamatbevételekből áll. 2016-ban a biztosítási díj és tagdíjbevételek mértékben emelkedett.

Az egyszeri vagyoni hozzájárulás összege csökkent. A kamatbevétel és az árfolyamnyereség összege a 2016 évre tervezett összeget mintegy 35%-al meghaladta, a kedvezőtlen kamatkörnyezet ellenére.

A kiadások emelkedését a növekvő feladatok és a szükségessé vált informatikai fejlesztések, korszerűsítések indokolták.

A megbízható és biztonságos informatikai működtetés a biztosítási tevékenység végzésének a feltétele. Az informatikai rendszernek meg kell felelnie az általános információ biztonsági zárttsági követelményeknek. Ezt a megfelelést évente külső szakértő tanúsításával kell igazolni.

2015-2016. évben az alábbiak szerint alakult az Egyesület vagyoni helyzete:

| | 2016 | 2015 |
|---|---------------------|---------------------|
| Biztosítási díjbevétel: | 1.211.390.740.- Ft. | 1.199.492.282.- Ft. |
| Tagdíjbevétel: | 134.605.000.- Ft. | 133.793.000.- Ft. |
| Egyszeri vagyoni hozzájárulás: | 4.404.000.- Ft. | 5.160.000.- Ft. |
| Kamatbevétel és árfolyamnyereség: | 271.544.946.- Ft. | 177.764.095.- Ft. |
| 2016. december 31-én az OTP folyószámla egyenlege: | 71.442.420.- Ft. | 60.292.333.- Ft. |
| A viszontbiztosítónak fizetett éves díj: | 712.545.601.- Ft. | 705.365.191.-Ft. |
| Egyesületnél maradó díjbevétel: | 498.845.139.- Ft. | 494.127.091.- Ft. |
| 2016. évi működési költség | 272.510.789.- Ft. | 242.904.503.- Ft. |
| 2016.12.31-i eszközállomány: | 6.651.243.- Ft. | 6.372.889.- Ft. |
| Kármentességi díjengedményre fordított összeg 2016-ban: | 130.118.440.- Ft. | 128.187.000.- Ft. |
| Függőkár tartalék: | 281.090.600.- Ft. | 309.454.943.- Ft. |
| IBNR tartalék (be nem jelentett késői károk tartaléka) | 2.636.116.060.- Ft. | 2.546.024.137.- Ft. |
| Törlési tartalék: | 1.305.390.- Ft. | 1.588.134.- Ft. |
| Biztonságtechnikai tartalék: | 3.153.912.417.- Ft. | 3.079.643.821.- Ft. |
| Az Egyesület tőkéje: | | |
| jegyzett tőke, alapító tőke: | 500.000.- Ft. | 500.000.- Ft. |
| tőketartalék: | 95.640.400.- Ft. | 91.248.000.- Ft. |
| eredménytartalék: | 2.888.308.687.- Ft. | 2.671.601.082.- Ft. |
| 2016. évi mérleg szerinti eredmény: | 291.008.194.- Ft. | 216.707.605.- Ft. |
| saját tőke: | 3.275.457.281.- Ft. | 2.980.057.087.- Ft. |

A fenti adatokból megállapítható, hogy 2016-ban az elért mérleg szerinti eredmény és a Biztosító Egyesület saját tőkéje nőtt. Az Egyesület tartalékai garantálják a biztonságos működést.

Az Egyesületi vagyon része az a biztonságos pénzkihelyezésből keletkező hozadék (kamatok és árfolyamnyereség), melyeket portfólió kezelési jogviszony alapján a K&H Alapkezelő Zrt., Generali Alapkezelő Zrt., a Raiffeisen Bank, és a Magyar Külkereskedelmi Bank gondoz.

| | 2016 | 2015 |
|---|---------------------|--------------------|
| Ennek összege december 31-én: | 6.123.895.819.- Ft. | 5.733.890.211.- Ft |
| OTP Bank Nyrt-nél rövid lejáratú folyószámla betétben, mely a napi kiadásokat szolgálja december 31-én: | 90.000.000.- Ft. | 430.000.000.- Ft |
| Összes vagyon: | 6.213.895.819.- Ft. | 6.163.890.211.- Ft |

A pénzvagyonon kívül az Egyesületi vagyon része az ingatlanállomány, mely tevékenységünk működési feltételeit biztosítja. Könyv szerinti értéke 65.352.035.- Ft piaci értéke az ingatlanárak jelentős emelkedése miatt 2016 december 31-én meghaladta a 125 M Ft-ot. Tárgyi eszköz állományunk értéke 3.452.150.- Ft. Elsősorban ez a számítógépes rendszerből áll, melynek amortizációja a legnagyobb. Az immateriális javak értéke könyv szerint 3.483.403.- Ft, ennél azonban sokkal jelentősebb értéket képvisel.

V.

Az Egyesület segélyezési tevékenysége

2016-ban 30.000.000.- Ft állt rendelkezésre segélyek nyújtására. Ez az összeg lehetőséget biztosította arra, hogy ne csak igazolt betegség, gyermek születése, és haláleset esetén kerüljön segély megállapításra, hanem kivételes esetben, méltányosságból is.

2014-ben 295 fő, 2015-ben és 2016-ban 297 fő részesült segélyben. Továbbra is minden fórumot felhasználunk arra, hogy tájékoztassuk tagjainkat erről a lehetőségről.

| | |
|--------------------------------|------------------|
| A 2016. évi segélykeret-összeg | 30.000.000.- Ft. |
| Segélykifizetés összege | 25.780.000.- Ft. |
| Maradvány | 4.220.000.- Ft. |

A maradványösszeg kevesebb lesz, mert az év végén el nem bíralt kérelmek összege a 2016 évi keretet terheli.

| A segélyek megoszlása okok alapján | fő | Ft. |
|------------------------------------|-----|------------------|
| Betegség: | 81 | 8.245.000.- Ft. |
| Szülés: | 146 | 11.605.000.- Ft. |
| Temetés: | 54 | 4.390.000.- Ft. |
| Méltányosság: | 16 | 1.540.000.- Ft. |
| Mindösszesen: | 297 | 25.780.000.- Ft. |

2016 évben a megyék szerinti kifizetések megoszlása:

| | |
|--------------|--------|
| Budapest | 151 db |
| Békés | 7 db |
| Debrecen | 15 db |
| Heves | 5 db |
| Győr-Moson | 11 db |
| Somogy | 10 db |
| Bács-Kiskun | 15 db |
| Borsod-Abaúj | 6 db |
| Szabolcs | 8 db |
| Pest | 15 db |
| Pécs | 11 db |
| Nógrád | 1 db |

| | |
|-----------------|---------------|
| Szeged | 9 db |
| Tolna | 1 db |
| Fejér | 5 db |
| Szolnok | 2 db |
| Vas | 2 db |
| Komárom | 6 db |
| Veszprém | 4 db |
| Zala | 12 db |
| Összesen | 297 db |

A méltányossági kérelmek különös gonddal kerülnek mérlegelésre és elbírálásra, mert minden beérkezett igényt teljesíteni nem tudunk.

VI.

Beszámolóink részletezi az Elnökség munkáját és értékeli az elvégzett feladatokat.

Kiemelt feladatunk volt új tisztségviselők elnök és elnökhelyettes, valamint bizottsági tagok megválasztása a 2016 május 23-án megtartott Küldöttgyűlésen.

A Küldöttgyűlés tudomásul vette az Elnökség határozatát a 2016 évi kármentességi díjengedményről. Az aktív tagság kétharmadának került jóváírásra kéthavi díj.

Az Elnökség 2016. évben is arra törekedett, hogy megőrizze az Egyesület pozícióját az ügyvédi felelősségbiztosítási piacon.

Továbbra is legfőbb célkitűzésünk, hogy az üzleti biztosítók által teremtett versenyhelyzetben helyt álljunk és megtartsuk egyesületi tagjainkat. Ennek egyik oldala a megfizethető és reális biztosítási díj, melynek összegét 2016. évben sem emeltük. Kármentes tagjainknak díjengedményt biztosítottunk. Ezzel díjszintünk azonos az üzleti biztosítókéval. Ezen túl nyújt olyan

szolgáltatásokat az Egyesület tagjainak, melyeket az üzleti biztosítók nem tekintenek feladatuknak és költségeit sem vállalják.

A Biztosító Egyesület tőkehelyzete szilárd, a biztosítástechnikai tartalékok 2016 évben, a korábbi évekhez hasonlóan megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. Biztosítási szerződésállományunk stabil.

Az Egyesület honlapján alkalmazható online szerződéskötésre az informatikai rendszer felkészült.

Az ügyvédi műhibákat részletező szakmai anyagaink letöltéséhez 2016. december 31-ig több mint 1800 biztosított tagunk regisztrált és látogatta a honlapot. A használat intenzitása kiugróan magas volt /1400 belépés / a 2016 áprilisában megjelent, a cégeljárás során felmerülő ügyvédi műhibákat részletező segédanyaggal kapcsolatban.

A jogi tanácsadás káreseménnyel érintett tagjaink számára előzetes bejelentkezés után rendelkezésre áll.

Tovább emelkedett az éves és féléves díjfizetést választó tagok száma. A díj egy összegben történő megfizetése közel egy havi biztosítási díj megtakarításával jár.

2016. január 1-től a tagdíj és a biztosítási díj befizetések közvetlenül az Egyesület bankszámlaszámára történnek, így a díjfizetési rendszer országosan egységes.

A részletezett feladatok ellátása 2016-ban komoly munkaterhet rótt az Egyesületre.

Ebben az éves beszámolóunkban – több évtizedes gyakorlatunknak megfelelően – igyekeztünk bemutatni az Egyesület egész évi munkáját, melyet tagjaink segítőkész magatartása és a területi kamarák elnökeinek és adminisztrációjának önzetlen támogatása nélkül nem tudtunk volna elvégezni. Segítségüket ezúton is köszönjük.

Kérjük, a t. Küldöttgyűlést, hogy az Elnökség által előterjesztett 2016. évi üzleti terv beszámolót elfogadni szíveskedjen.

Melléklet: 2 db

Budapest, 2017. május 9.

Magyar Ügyvédek Kölesönös
Biztosító Egyesülete