

A cégeljárás során felmerülő ügyvédi műhibák - Szakmai anyag

Utolsó frissítés: 2016.04.18.

Tartalomjegyzék

- Bevezetés
- Irányadó főbb jogszabályok
- Joggyakorlat
- Főbb következtetések

Bevezetés

Statisztika, alapvetés

A cégeljárás során felmerülő ügyvédi műhibák miatt évente jelentős számú kárigény-bejelentés történik a MÜBSE felé.

A cégeljárás során felmerülő ügyvédi műhibák zömében a cég bejegyzésére vagy változás bejegyzésére irányuló kérelem elutasítása, illetőleg a kérelem benyújtásának elmaradása miatt következnek be. Jellemzőjük, hogy a mulasztással okozott kár összege nem korlátozódik a cégeljárás közvetlen költségeire (pl. eljárási illeték). A társaságnál, illetőleg az alapítóknál, tagoknál egyéb, járulékos károk is felmerülhetnek, melyek nagysága számottevő lehet. Így pl.:

- ▶ A cég bejegyzésének elmaradása miatt jogosulatlan áfa-visszaigénylés merülhet fel a cég részéről.
- ▶ Ügyszintén jogtalanára teheti az áfa-visszaigénylést, ha az ügyvéd helytelenül jelöli meg a cégbejegyzési nyomtatványon az áfa fizetési módját.
- ▶ Jogszabályban előírt egyes adatok jogvesztő határidő alatti bejelentésének elmulasztása (pl. kültag halála miatt új tag bejelentése jogvesztő határidőn belül) a társaság megszüntetését eredményezi.
- ▶ A beltág tagsági jogviszonya megszűnésére irányuló cégbírósi bejelentés elmaradása azt eredményezheti, hogy a korábbi beltág kénytelen megfizetni a tagsági jogviszony megszűnését követően felmerülő társasági tartozásokat.

A fentiekre figyelemmel rendkívül fontos lenne, hogy az ügyvédek precízen, a megbízást megfelelő módon teljesítve járjanak el a cégeljárások során.

Jelen anyagban – **mind eddig minden témakörben a teljesség igénye nélkül** – sorra vesszük, hogy melyek azok a cégeljárással összefüggésben felmerülő ügyvédi műhibák, amelyek az ügyvédi tevékenység során előfordulnak, és az ügyvéd kártérítési felelősségének bekövetkeztét eredményezhetik.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ismertetésre kerülő szakmai segédanyag nem értelmezhető úgy, hogy az abban foglaltak betartása elégséges az ügyvédi műhiba elkerüléséhez. Rendkívül fontos ezért, hogy a kollégák továbbra is figyeljék és alkalmazzák ügyvédi tevékenységük során a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, a bírósági gyakorlatot és az ügyvédi kamarai szabályzatokat, mivel a

jelen anyagban foglaltak ezek kiváltására nem alkalmasak, arra azonban igen, hogy felhívják a figyelmet a leggyakoribb hibákra.

Irányadó főbb jogszabályok

1. **1959. évi IV. törvény** a Polgári Törvénykönyvről
2. **2013. évi V. törvény** a Polgári Törvénykönyvről
3. Az ügyvédekről szóló **1998. évi XI. törvény**
4. A polgári perrendtartásról szóló **1952. évi III. törvény**
5. A gazdasági társaságokról szóló **2006. évi V. törvény**
6. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló **2006. évi IV. törvény**

Joggyakorlat

A) Közzétett bírósági jogesetek 1.:

A.1.) **KGD2012. 7.** Ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott aláírásminta nem pótolja az ingatlan-nyilvántartási eljárásban megkövetelt aláírási címpéldányt, az kizárólag a cégeljárásban fogadható el.

A.2.) **BDT2010. 2341.** A cégnyilvántartás vezetésével kapcsolatos nemperes eljárásban alapvető szempont a közhitelesség megőrzése. Ezért a Ctv. kifejezett rendelkezésének hiányában is szükséges, hogy a bejegyzendő adatokat alátámasztó okiratok legalább a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek megfeleljenek.

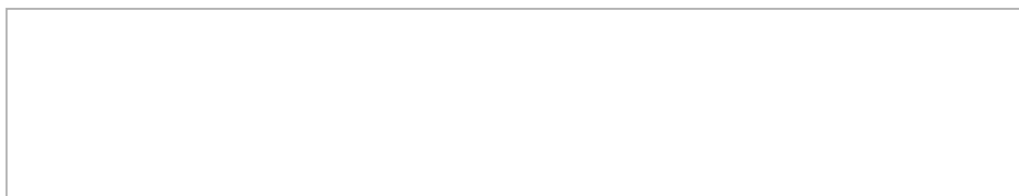
A.3.) **BDT2014. 3102.** A cég jóhiszemű harmadik személlyel szemben nem hivatkozhat arra, hogy a cégjegyzékbe bejegyzett ügyvezető álképviselőként járt el, mert a képviseleti joga korábban megszűnt. A bejegyzett ügyvezető által átvett kölcsönösszeget vissza kell fizetni.

A.4.) **BDT2013. 2916.** Az egységes szerkezetű okirat csupán a létesítő okirat hatályos adatainak megismerését szolgáló technikai eszköz, amelyhez önmagában joghatások nem fűződnek. A cégjegyzékben nem az egységes szerkezetű okirat, hanem a készítésére okot adó, alapjául szolgáló létesítő okirat módosítás időpontját kell feltüntetni.

A.5.) **BDT2013. 2847.** A kft. ügyvezetője megválasztásától és a megbízás elfogadásától kezdődően jogosult a társaság képviseletére, és nevében nyilatkozattételre akkor is, ha cégjegyzékbe még nem jegyezték be.

A.6.) **BDT2010. 2373.** Egyszerűsített cégeljárásban a kérelem kitöltése hibásnak tekintendő és a kérelem elutasításának van helye, ha a kérelem olyan üzletrészhez kapcsolódó tagváltozás bejegyzésére irányul, amelyre nézve foglalás tényét jegyezték be, ha a végrehajtó a lefoglalás megszüntetését nem közölte a cégbíróssággal, és ezért a foglalás tényének cégjegyzékből való törlésére még nem kerülhet sor.

A.7.)
BDT2015. 3251. A Gt. hatálya alatt működő





részvénytársaság alaptőke-leszállításának cégjegyzékbe történő bejegyzése (a kft. törzstőke-leszállításának cégbejegyzéséhez hasonlóan) két lépcsőben történik. Először az igazgatóság az alaptőke leszállítását elhatározó közgyűlési határozat meghozatalát követő 30 napon belül a közgyűlési jegyzőkönyvet és a jelenléti ívet küldi meg a cégbíróságnak, majd amikor a közzétételi eljárást lefolytatta, és igazolja a Gt. 271-272. §-ban foglalt szabályok megtartását (például 30 napos időközzel a kétszeri közzétételt), kérnie kell az alaptőke-leszállítás cégjegyzékbe történő bejegyzését. Amennyiben az alaptőke leszállítását elhatározó közgyűlésen más, a cégjegyzék adatait érintő módosítás is történik, ezt az általános cégjogi előírások szerint – az alaptőke-leszállítás bejegyzésétől függetlenül – a változás bekövetkeztétől számított 30 nap alatt be kell jelenteni a cégbíróságnak.

A.8.) **BDT2015. 3366.** A 2006. évi V. tv. 1-2. számú melléklete taxatív meg határozza, hogy üzletrész átruházásával kapcsolatos változásbejegyzési kérelemhez milyen okirati mellékleteket kell benyújtani a cégbírósághoz. Ezek között a jogalkotó az üzletrész-átruházási szerződést, valamint a tulajdonjog fenntartásával összefüggő jognyilatkozatokat nem nevesíti. Erre tekintettel a cégeljárásban ilyen okiratot nem kell csatolni, sőt – benyújtásuk esetén – azt a cégbíróság nem vizsgálhatja, miután vizsgálódása körét a 2006. évi V. tv. a kötelezően beadandó mellékletekre korlátozza.

A.9.) **BDT2014. 3217.** I. Nincs akadálya az elismert követelés apportálásának pusztán abból az okból, hogy a követelés jogosultjaként – apportóri minőségben – a társaság tagja szerepel. A tagi kölcsön a kívülről álló kölcsönével egy tekintet alá esik.

A.10.) **BDT2007. 1630.** Jogszerű az egyszerűsített cégeljárás lefolytatása iránti kérelem elutasítása, ha a bejegyzést kérő nem csatolja a Ctv. 3. számú mellékletében meghatározott iratok bármelyikét, vagy a szerződésminta szövegétől eltérő tartalmú létesítő okiraton alapul a kérelem.

A.11.) **BH2011. 90.** A cégnyilvántartás a benne feltüntetett adatok, bejegyzett jogok és tények fennállását és változását közhitelűen tanúsító közokirat; ezért az ügyvezető részéről a cég székhelyének valótlan megjelölése az alapító okiratban, s ennek a cégbírósághoz történő bejelentése intellektuális közokirat-hamisítás.

A.12.) **BDT2014. 3069.** A cég biztosítottjai adatainak a nyugdíjbiztosító részére való átadását igazoló okirat a végelszámolás befejezéséhez kötődik. Emiatt az általános szabályok szerint folyó végelszámolás megindításának bejegyzési eljárásában nem kérhető, és hiánya nem szolgálhat alapul a kérelem hiánypótlási felhívás nélküli elutasításához.

A.13.) **BDT2014. 3164.** I. A korlátolt felelősségű társaság tagjaiban bekövetkezett változást – a tagváltozás szabályszerű bejelentése esetén – az ügyvezető köteles

haladéktalanul átvezetni a tagjegyzéken az üzletrész megszerzésének időpontjával, és ezt a cégbírósághoz bejelenteni. Az új tagot a tagsági jogok a tagsági jogviszonyának ügyvezetőhöz való szabályszerű bejelentésétől kezdődően megilletik, a tagsági jogait a tagváltozás cégbejegyzésének megtörténte előtt is gyakorolhatja, így a tagváltozást követően tartott taggyűlésen hozott határozatok bírósági felülvizsgálata iránti perindítás joga is megilleti. A perindítás helyett az igény törvényességi felügyeleti eljárásban való érvényesítésére nincs jogszabályi lehetőség.

A.14.) **BDT2012. 2757.** A cégbíróság hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárása is csak akkor indokolt, ha tudomása van jogsértő működésről. Önmagában az a körülmény, hogy a cég valamely, a cég, illetve annak szervei, tagjai akaratelhatározásától függő határozatán, jogügyletén alapuló változásbejegyzési kérelem elutasítását követően újabb, azonos tartalmú változásbejegyzési kérelmet nem nyújt be, nem alapozza meg a cégbíróság hivatalbóli törvényességi felügyeleti eljárását.

A.15.) **BDT2015. 3351.** Nem fejezhető be a végelszámolás, amíg a céggel szemben hatósági vagy bírósági eljárás van folyamatban. Emiatt akkor sincs helye a végelszámolás kényszer-törlesztésbe (2012 márciusáig kényszer-végelszámolásba) történő átfordításának, ha a cég részvételével folyó peres eljárás 3 éven túl is folyamatban van.

A) Közzétett bírósági jogesetek 2:

A.16.) **BDT2014. 3114.** A több mint 3 éve végelszámolás alatt álló cég végelszámolási eljárását törvényességi felügyeleti hatáskörben meg kell szüntetni, továbbá rendelkezni kell – a végzés jogerőre emelkedésével egyidejűleg – a végelszámoló felmentéséről és a kényszer-törlesztési eljárás megindításáról.

A.17.) **BDT2014. 3138.** A társasági jog mellékszolgáltatásnak minősíti, ha az alapító társasági tag a törzsbetét szolgáltatásán kívül ingókat, tárgyi eszközöket bocsát a korlátolt felelősségű társaság rendelkezésére. A mellékszolgáltatás teljesítésének feltételeit azonban a társasági szerződésben kell szabályozni, ha pedig ez nem történik meg, a vagyoni értékű szolgáltatás teljesítését nem társasági jogi, hanem csak kötelmi jogi kötelezettségvállalásnak lehet tekinteni.

A.18.) **BH2008. 277.** A változásbejegyzési kérelmet hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül el kell utasítani, ha a bejegyzést kérő az ügyvezető tisztséget betöltő személyek összeférhetetlenségi nyilatkozatát nem csatolta. A nyilatkozatra akkor is szükség van, ha a vezető tisztségviselőket nem a taggyűlés választotta meg, hanem kinevezésük a taggyűlési határozattal elfogadott társasági szerződés rendelkezésén alapul.

A.19.) **BDT2008. 1821.** A tagi kölcsönből származó követelésnek nem pénzbeli hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátását a Gt. szabályozása nem zárja ki.

A.20.) **BH2010. 44.** Jogszabálysértő a tagváltozást bejegyző végzés, ha az új tag az üzletrész átruházásakor előtársasági szakban lévő gazdasági társaság volt. Súlyos eljárási szabálysértést követ el a perben eljáró bíróság, ha nem hívja fel a tagváltozás bejegyzését kérő céget a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére, amennyiben a jogszabálysértés a felek együttműködésével kiküszöbölhető.

A.21.)
**EBH2002.
782.**



Cégalapítási feltételeknek csak már bejegyzett, a bejegyzés napjával létrejött, teljes körű jogalanyiséggal rendelkező társaság felel meg. Előttársaság céget nem alapíthat.

A.22.) **BDT2015. 3349.** I. A Ptk. szerinti továbbműködésre vonatkozó határozat meghozataláig a gazdasági társaság a Gt. szabályai szerint működik, az e határozat meghozatalának céljából tartandó legfőbb szerve ülését ezért még a Gt. (és az annak megfelelő létesítő okirat) előírásai szerint kell összehívni.

A.23.) **BDT2013. 3016.** Ha az érintett tag vezető tisztségviselő, úgy e társasági jogi jogviszonyának létesítésére, módosítására vagy megszűnésére vonatkozó taggyűlési határozat tekintetében e tagot a szavazásból kizárt tagnak kell tekinteni. A társasággal fennálló társasági jogi jogviszony fogalmi körébe nem csupán a tagsági jogviszony tartozik, hanem a vezető tisztségviselői jogviszony is.

A.24.) **BDT2007. 1692.** I. Ha a társasági szerződés a kft. minden tagját feljogosítja az ügyvezetésre és a képviselőre, a tagok vezető tisztségviselőnek tekintendők, és valamennyiük e tisztséget elfogadó nyilatkozatát be kell nyújtani a bejegyzési kérelem mellékleteként.

A.25.) **BH2014. 249.** II. Ha a jogosult a társaság felszámolási eljárásában a követelését a jogvesztő határidőn belül nem jelentette be, a követelése a társasággal szemben megszűnt, és ez kihat a beltág kötelezettségére is.

A.26.) **KGD2012. 187.** A tagi kölcsön, mint követelés elengedés tárgya az ajándékozási illetéknek, mert a követelés elengedésével gyarapodik a társaság vagyona.

A.27.) **BDT2007. 1564.** I. A cégbíróshoz a bejegyzésre alkalmatlan, hiányos beadvány benyújtása az ügyvéd részéről objektíve jogellenes, függetlenül attól, hogy a hatályos cégeljárási szabályok a hiányos beadványhoz milyen jogkövetkezményeket fűznek. A hiányosan, ezért jogellenesen benyújtott kérelem tekintetében azonban a megbízott ügyvéd a kártérítési felelősség alól a felróhatósága hiányának bizonyításával mentesülhet. Az ügyvéd bizonyíthatja, hogy a hiánymentes kérelem benyújtása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában – az ügyvédi hivatás gyakorlójától – elvárható volt, így különösen, a hiányosság érdekkörén kívüli okra vezethető vissza.

A.28.) **BH2013. 175.** Elköveti az „intellektuális” közokirat-hamisítás büntettét az az ügyvéd, aki közreműködik cégek fiktív adásvételében, valamint abban, hogy a fiktív adásvétel szerinti, a valóságnak meg nem felelő adatok kerüljenek a cégnyilvántartásba.

A.29.) **BH1997. 523.** Gazdasági társaság taggyűlésén való képviseleti jog igazolására az ügyvéd részére adott meghatalmazás csak akkor alkalmas, ha egyébként megfelel a teljes bizonyító erejű magánokirat kellékeinek.

A.30.) **BH2010. 318.** Bűnsegédként elkövetett csődbűntettet és társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettét valósítja meg az ügyvéd, aki az adós vagyonával rendelkezésre jogosult eladók és a céget megvásárolni nem kívánó, általa is tudottan fiktív vevők közötti, a cég vagyonáról nem rendelkező okiratok elkészítésében és a cégjegyzékbe való bejegyzésében működik közre, aminek következtében a tartozás fedezetéül szolgáló vagyon eltűnik, és ezáltal a hitelezők számára hozzáférhetetlenné válik.

A.31.) **BDT2013. 2915.** I. A tulajdonosváltozást az üzletrész megszerzője köteles bejelenteni a társaságnak; az ügyvezető csupán azt vizsgálhatja, hogy a bejelentés megfelel-e a Gt. 127. § (4) bekezdésében írt követelményeknek, illetve, hogy nem ütközik-e a társasági szerződés vagy a törvény rendelkezéseibe.

B.) A MÜBSE gyakorlatában előfordult bírósági jogesetek 1.:

B.1.) Amennyiben a társaság megszűntnek nyilvánítására az ügyvéd felróható mulasztása miatt kerül sor – mert a cégbírósi felhívásban foglaltak, és saját vállalása ellenére határidőben a törvényes működés helyreállításában nem működött közre – úgy az ezen mulasztással összefüggésben a felperesnél felmerült kárért felelősséggel tartozhat.

A felperesek, és más, perben nem álló személyek a tulajdonukban lévő erdő, valamint más művelési ágú, ám erdőként hasznosított ingatlanjaik kezelésére létrehozta egy erdőbirtokossági társulatot. A társulat jogi ügyeit az ügyvéd foglalkozású alperes intézte. 2007. évben az alperes egy változás bejegyzésére kapott megbízást, mellyel kapcsolatban a cégbírósi hiánypótlásra hívta fel, melynek azonban nem tett eleget. A cégbírósi felhívta a társulatot a törvényes működés helyreállítására, amely miatt a társulat elnöke megkereste az alperesi ügyvédet, aki írásban vállalta, hogy a szükséges változásbejegyzési kérelmet immár saját költségére előterjeszti. Alperes azonban ezen kötelezettségét nem teljesítette, ezért a cégbírósi, törvényességi felügyeleti eljárásban meghozott jogerős végzésével eltiltotta a társulatot a további működéstől, egyben megszűntnek nyilvánította, és elrendelte kényszer-végelszámolását.

Mivel a felperesek és társaik továbbra is társulat keretében kívánták az erdőgazdálkodást folytatni, ezért másik jogi képviselő közreműködése mellett újabb erdőbirtokossági társulatot alapítottak. Miután a felperesek jogi képviselője eredménytelenül kísérelte meg felvenni a kapcsolatot az alperesi ügyvéddel, keresetlevelet terjesztettek elő az új erdőbirtokossági társulat megalapításával kapcsolatos költségeik megtérítése iránt.

A bíróság a perben tényként állapította meg, hogy a felperesek által korábban alapított erdőbirtokossági társulattal megbízási jogviszonyban állt az alperes, továbbá a változásbejegyzésre irányuló megbízás ellenére a társulat törvényes működése nem került helyreállításra, és emiatt került sor a társulat megszűntnek nyilvánítására. Ennek következtében alapítottak a felperesek új társulatot, mellyel összefüggésben költségeik merültek fel.

A Ptk. 318. §-a, 339. § (1) bekezdése, és a Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében a felpereseket terhelte a bizonyítás abban a körben, hogy alperes jogellenesen járt el, és ezzel okozati összefüggésben felpereseknél az általuk megjelölt összegű kár keletkezett. A felperesek ezen bizonyítási kötelezettségüknek eleget tettek, mivel igazolták, hogy a korábbi erdőbirtokossági társulat megszűntnek nyilvánítására az alperes felróható mulasztása miatt került sor, mert a cégbírósi felhívásban foglaltak – és saját vállalása – ellenére határidőben a törvényes működés helyreállításában nem működött közre. Ennek következtében került sor a felperesek részéről újabb társulat megalakítására, mellyel kapcsolatosan költségeik merültek fel, amelyeket kárként megalapozottan érvényesíthetnek az alperes ügyvéddel

szemben. Ennek alapján a bíróság marasztalta az ügyvédet a felperesek által igazolt költségek tekintetében. (Miskolci Városi Bíróság 7.P.24.894/2009/26. sz. jogerős ítélete).

B.2.) A



megbízott ügyvéd kötelezettségét képezi, hogy a betéti társaságot – illetőleg az azt képviselő beltágot – tájékoztassa arról, hogy valamennyi kültag kiválásának esetében az új kültag bejelentésére olyan jogvesztő határidőt tartalmaz a törvény, amelynek elmulasztása esetén a betéti társaság megszűnik.

A peres felek által nem vitatottan, a felperes mint egy betéti társaság beltagja megbízta az alperes ügyvédet azzal, hogy a bt. egyedüli kültagjának kiválására tekintettel a betéti társaság társasági szerződését módosítsa, és az új kültag személyét a cégbíróság felé jelentse be. A Ptk. 474. § (2) bekezdése, és az Üt. 1. §-a alapján az ügyvéd kötelezettsége volt az, hogy a betéti társaságot – illetőleg az azt képviselő beltágot, tehát a felperest – tájékoztassa arról, hogy mind a régi Gt. (1997. évi CXLIV tv.) mind az új Gt. (2006. évi IV. tv.) valamennyi kültag kiválásának esetében az új kültag bejelentésére olyan jogvesztő – 3, illetőleg 6 hónapos – határidőt tartalmaz, amelynek elmulasztása esetén a betéti társaság megszűnik. Figyelemmel az eljárás során tanúként meghallgatott személyek vallomásaiban foglaltakra, megállapítható volt az, hogy a tárgyban folytatott megbeszélés során az alperes nem tájékoztatta a felperest ezen jogszabályi előírásokról.

Ezen túlmenően, tekintettel arra, hogy az alperes a társasági szerződés módosítását mind a régi Gt., mind az új Gt. által meghatározott jogvesztő határidő leteltét követően készítette el, megállapítható, hogy ezen határidőkre nem volt figyelemmel.

Az alperes azon hivatkozása, mely szerint a felperesnek az új kültag beléptetésének szükségességével tisztában kellett lennie, hiszen a társaság társasági szerződését korábban haláleset miatt már módosítani kellett, a bíróság álláspontja szerint nem megalapozott, mert ez nem mentesíti az ügyvédet a Ptk. 474. § (2) bekezdésében, és az Üt. 1. §-ában foglalt kötelezettségei teljesítése alól, ezen kötelezettségeknek minden egyes ügyvédi megbízás teljesítése során eleget kell tennie.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes azon magatartásával, hogy a betéti társaság társasági szerződésének módosítása során nem tartotta be a kültag bejelentésére előírt jogvesztő határidőt, illetőleg erről az ügyfelét sem tájékoztatta, az ügyvédi megbízási szerződést nem az ügyfele érdekeinek megfelelően látta el, nem segítette elő megbízója jogainak érvényesítését és kötelezettségeinek teljesítését, amely szerződésszegése ok-okozati összefüggésben

áll a társaság oldalán felmerült kárral. A fentiek alapján a bíróság kötelezte az alperes ügyvédet a felperes által igazolt, a kényszer-végelszámolás során felmerült költségek, valamint mindazon, adófizetési kötelezettségben megnyilvánuló kárának és a kamatoknak a megfizetésére, amelyek a betéti társaság megszűnésének hiányban nem merültek volna fel. *(Siklósi Városi Bíróság 2.P.20.015/2010/17. sz. jogerős ítélete).*

B.3.) Amennyiben a képviselő ügyvéd a megbízást megszegve a cégbíróági hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesíti, és emiatt a cég bejegyzésre irányuló kérelmét elutasítja a cégbíróság, úgy a felperesek ezzel összefüggésben bekövetkezett kárának megtérítéséért felelősége fennállhat.

Az ügyvéd alperesnek a felperesek mint magánszemélyek megbízást adtak egy kft. alapításához szükséges iratok elkészítésére, valamint a cég bejegyzésére irányuló eljárásban a képviselő ellátására. A cégbíróság az eljárás során hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek az alperes nem tett eleget, ezért a cégbejegyzésére irányuló kérelem elutasításra került, mellyel szemben benyújtott fellebbezés is eredménytelen volt. A jogerős elutasítást követően a cégnek a tevékenységét meg kellett szüntetnie, emiatt rendkívüli zárási munkálatok váltak szükségessé, valamint a felpereseket terhelő adófizetési kötelezettség is keletkezett.

A bíróság a keresetet jogalapjában megalapozottnak találta, megállapítva, hogy a cégbejegyzés iránti kérelem elutasításának oka az volt, hogy az alperes az erre irányuló megbízást megszegve a cégbíróági hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette. A felperesek ezzel összefüggésben bekövetkezett kárát a Ptk. 339. §-a alapján köteles megtéríteni. A kár összegét a bíróság szakértői vélemény és okirati bizonyítékok alapján állapította meg. Ez a tevékenység megszüntetése miatt jelentkező adót és adópótlékot, valamint a zárási munkák könyvelői díját, és a tagoknak az ügyintézés felmerült költségét foglalja magában.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a per főtárgya tekintetében helybenhagyta. *(Bajai Városi Bíróság P.20.897/1997/37. sz. és a Bács-Kiskun-Megyei Bíróság 2.Pf.21.957/199/4. sz. ítélete).*

B.) A MÜBSE gyakorlatában előfordult bírósági jogesetek 2.:

B.4.) Amennyiben az eljáró ügyvéd a cégbíróági hiánypótlási felhívásban foglaltaknak csak részben tesz eleget, és a cég bejegyzésének elutasítására figyelemmel a felperes áfa-visszaigénylése jogosulatlan lesz, úgy az ezzel összefüggésben bekövetkezett kárért a mulasztó ügyvéd felelősége fennállhat.

A felperes megbízást adott a III. r. alperes ügyvédi irodának egy kft. cégalapítási dokumentumainak elkészítésére, és a cégbejegyzési eljárásban történő képviselő ellátására. A cégbíróság hiánypótlási végzésében foglaltaknak az eljáró ügyvéd csak részben tett eleget, ezért a cégbíróság a bejegyzési kérelmet jogerősen elutasította. Az adóhatóság a felperes áfa-visszaigénylése iránti kérelmét elutasította, egyben adóbírságot szabott ki. A felperes ezen összegek, azok kamata és a perköltségek megfizetésére kérte az alpereseket kötelezni.

A II. r. alperes Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesülettel szemben a bíróság a keresetet elutasította, mivel a Ptk. 559. § (2) bekezdése alapján a károsult a felelősségbiztosítási szerződés kapcsán igényét a biztosítóval szemben közvetlenül nem érvényesítheti.

A III. r. alperes ügyvédi irodával szembeni keresetet a bíróság megalapozottnak találta. A felperes és a III. r. alperes között a Ptk. 474. § (1) bek. szerint megbízási szerződés jött létre, ügyvédi tevékenység ellátására vonatkozóan. A III. r. alperes tevékenységével összefüggésben a felperest kár érte, az általa megjelölt összegben. Ennek alapján a bíróság a Ptk. 318. § (1) bek. alapján alkalmazandó 339. § (1) bek. szerint kötelezte a II. r. alperes ügyvédi irodát a kár megtérítésére. *(Debreceni Városi Bíróság 9.P.22.028/2001/8. sz. ítélet).*

B.5.) Az a cég, melynek



bejegyzési kérelmét a cégbíróság elutasította, ingatlant nem vásárolhat, így a mindkét jogügyletben közreműködő ügyvéd kártérítési felelőssége a tájékoztatási- és a kárenyhítési kötelezettsége megsértése miatt megállapítható.

Az I. r. felperes egy kft. társasági szerződésének elkészítésére és a cégbejegyzési eljárásban történő jogi képviselő ellátására adott megbízást az alperes ügyvédnek. Az alperes az okiratokat a cégbírósághoz benyújtotta, a cégbíróság azonban a cégbejegyzési kérelmet jogerősen elutasította. Időközben az I. r. felperes egy ingatlan-adásvételi szerződés készítésére is megbízást adott az alperesnek, melynek keretében a kft. egy ingatlant vásárolt volna. A későbbiekben egy tevékenységi kör módosítására irányuló változás bejegyeztetésére is megbízást kapott az ügyvéd. I. r. felperes – abban a tudatban, hogy a kft. egy bejegyzett cég – megbízta az alperest a II. r. felperesi kft. végelszámolásának az intézésével. Ezt követően az alperes tájékoztatta az I. r. felperest arról, hogy a kft. nem került bejegyzésre, melynek következtében az I. r. felperes a II. r. felperes végelszámolása iránti kérelmet visszavonta, és az ingatlan tulajdonjogát a II. r. felperesi kft. szerezte meg.

A felperesek az ügyvéddel szemben indított, hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban kártérítésként vagyoni kárak és nem vagyoni kár megtérítése iránt terjesztettek elő keresetet, melyet a bíróság kisebb részben talált megalapozottnak. A felperesek a jogalap körében előadták, hogy az alperesnek megbízást adtak a kft. bejegyeztetésére vonatkozóan. I. r. felperes sokáig abban a feltevésben volt, hogy a kft.-t bejegyezték, az a gazdasági tevékenységét ennek tudatában meg is kezdte. Mikor az I. r. felperes tájékoztatta az alperest arról, hogy a kft. ingatlant kíván vásárolni, alperes ekkor sem adott felvilágosítást arról, hogy a kft. ingatlanszerzésének bármilyen akadálya lenne. Az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést az alperes készítette, és ekkor sem adott tájékoztatást arról, hogy a kft. cégbejegyzési kérelmét a cégbíróság elutasította, és az alperes igazolási kérelmének sem adtak helyt. Az ügy fellebbezés folytán a Legfelsőbb Bírósághoz került, ám az alperes ekkor sem adott tájékoztatást arról, hogy a kft. nem létező cégnek minősül, és nem vásárolhat ingatlant. A továbbiakban az alperes a cég tevékenységi körének bővítésével kapcsolatos feladatokat is elvállalta, úgyszintén a II. r. felperesi kft. végelszámolásában való közreműködést. Alperes csak ezt követően adott kielégítő tájékoztatást, így jogellenes és felróható magatartása megállapítható, mert sem a tájékoztatási kötelezettségének, sem pedig a kárenyhítési kötelezettségének nem tett eleget. Az alperes által elkövetett szerződésszegés a felpereseknek komoly károkat okozott, amelyek egy része a fölösleges kiadásokban nyilvánult meg.

Mivel az alperes a perben a szerződésszegést, a felperesi kereset jogalapját a vagyoni kár egy része tekintetében elismerte, ezért a bíróság határozatát ebben a körben az alperesi elismerésre tekintettel a Pp. 221. § (2) bekezdése szerint hozta meg. Továbbá, a vagyoni kár körében a bíróság megalapozottnak tartotta az igazolt költségeket, melyek a be nem jegyzett kft. sikertelen létrehozásával, az ingatlan vásárlásával, átírásával, a cégbejegyzés változásával, a II. r. felperes végelszámolásának a megszüntetésével, reaktiválásával és egyébtek tekintetében merültek fel. Ezek a kiadások az alperesi magatartással okozati összefüggésben, a kft. bejegyzésének a hiánya folytán merültek fel.

A nem vagyoni kár körében a bíróság a keresetet elutasította. Az alperes alappal hivatkozott arra, hogy külön bizonyítás nélkül nem állapítható meg az, hogy bármely károkozó magatartás automatikusan nem vagyoni kár jogalapját alapozza meg. A felperes nem bizonyította a nem vagyoni kár jogalapját. *(Pesti Központi Kerületi Bíróság 27.P.88.711/2005/22. sz. jogerős ítélete).*

B.6.) Ha a



cégeljárásban képviseletet ellátó ügyvéd magatartása miatt a változásbejegyzési kérelmet a cégbíróság elutasítja, úgy az ügyvéd felelőssége kiterjedhet a közvetlen költségek (pl. eljárási illeték stb.) megtérítésén túl a járulékos kárkövetkezmények viselésére is.

A felperes egy betéti társaság tagja volt. A bt. a társasági szerződés módosítására kérte fel az I. r. alperes ügyvédet. I. r. alperes ügyvédi tevékenysége ekkor szünetelt, ezért II. r. alperes ügyvédnek adott a bt. megbízást a társasági szerződés módosítására és a cégeljárásban történő jogi képviselet ellátására. I. r. és II. r. alperesek megállapodtak abban, hogy az I. r. alperes az eljárásban informálisan közreműködik, a kapcsolatot is ő tartja a megbízóval. A II. r. alperes által benyújtott kérelem kapcsán a cégbíróság hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet a II. r. alperes továbbított az I. r. alperes részére, aki arról a megbízót tájékoztatta.

II. r. alperes a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak csak részben tett eleget, ezért a cégbíróság jogerős végzésével a változás bejegyzése iránti kérelmet elutasította. A cégbíróság tájékoztatta továbbá a bt.-t, hogy a változás bejegyzése kötelező, ezért a kérelmet 30 napon belül ismételten nyújtsa be, ellenkező esetben törvényességi felügyeleti intézkedést kell alkalmaznia a cégbíróságnak. Erről a cégbírósági felhívásról a bt. értesítette az I. r. alperest, azonban a módosítási kérelem ismételt benyújtására nem került sor. Erre figyelemmel a cégbíróság pénzbírságot szabott ki jogerős végzéssel a bt.-vel szemben, és ismét felhívta a változásbejegyzési kérelem előterjesztésére. Erről a végzésről a bt. ismét értesítette az I. r. alperest, aki akkor már ügyvédként tevékenykedett. Mivel intézkedés nem

történt, a cégbíróság a bt.-t eltiltotta a további működéstől, és egyben megszűntnek nyilvánította, végelszámolását elrendelte. I. r. alperes a végzés ellen fellebbezéssel, majd felülvizsgálati kérelemmel élt, melyek eredményre nem vezettek.

A Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesülete peren kívüli eljárásban kárként elismerte a felszámoló díját, az ügyvédi munkadíjat, a cégeljárásban felmerült illetéket és közzétételi díjat, valamint a pénzbírságot.

A cégbíróság a későbbiekben elrendelte az immár felszámolás alatt álló bt. kényszer-végelszámolását. A bt. tagjainak egy része ezt követően belépett egy kft.-be, mely kft. megvásárolta a bt.-től az annak tulajdonát képező ingatlant, valamint egy másik ingatlanban lévő bérleti jogát.

A bt. tagjai az I. és a II. r. alperesekkel szembeni követelésüket a felperesre engedményezték. Felperes keresetében megbízási szerződésből eredő kár megtérítése címén kérte kötelezni alpereseket. A kár több tételből állt, így a bérleti jog átruházása miatt felmerült költség, annak áfatartalma, az ingatlan tulajdonjogának átruházása miatt felmerült költségek stb.

A bíróság a keresetet kis részben találta megalapozottnak. Megállapította, hogy a bt. és az I. r. alperes, valamint a bt. és a II. r. alperes között is létrejött a Ptk. 474. §-ában meghatározott megbízási jogviszony. A felperes a perben bizonyította, hogy az alperesek a megbízási szerződésben vállalt kötelezettségüket megszegtek. I. r. alperes ugyanis a változásbejegyzési dokumentumokat nem készítette el olyan formában, hogy azok alkalmasak lettek volna a változás bejegyzéséhez, továbbá határidőn belül nem tette meg a társaság törvényes működésének helyreállítása érdekében a szükséges intézkedéseket. Ez összefüggésben áll azzal, hogy a cégbíróság a bt.-t megszűntnek nyilvánította, és kényszer-végelszámolását rendelte el.

II. r. alperes is megszegte a megbízási szerződésben foglaltakat, azzal, hogy az általa a cégbírósághoz benyújtott beadvány a változás bejegyzésére alkalmatlan volt, továbbá ennek kiküszöbölésére a hiánypótlási felhívást követően nem került sor. Ezen mulasztása közrehatott abban, hogy a társaság megszüntetésére és a kényszer-végelszámolás elrendelésére került sor.

A bíróság ezért az alpereseket egyetemlegesen kötelezte a Ptk. 318. § (1) bek., 339. § (1) bek., 474. § (1) bek. és az Ütv. 10. § (1) bek. alapján a felperes által bizonyított mértékű kár, a kamatok és a perköltség megfizetésére.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az I. r. alperest további összeg megfizetésére kötelezte, a bt. tagjai által újonnan alapított cég létrehozása miatt felmerült költségek címén. *(Debreceni Városi Bíróság 10.G.40.378/2007/22. sz. és Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 3.Gf.41.140/2008/6. sz. ítélete).*

B.) A MÜBSE gyakorlatában előfordult bírósági jogesetek 3.:

B.7.) Ha
az
ügyvéd a



megbízási szerződést megszegve nem nyújtja be a bt. adataiban történő változás bejegyzéséhez szükséges dokumentumokat a cégbíróság részére, és a változás bejegyzésének elmaradása miatt a korábbi tag kénytelen kifizetni a tagsági jogviszonya megszűnése után felmerülő tartozásokat, úgy az ügyvéd kártérítési felelőssége fennállhat.

A felperes egy betéti társaság kültagja volt. A bt. beltagja és kültagja üzletrész átruházási szerződéssel a bt.-ben meglévő üzletrészeit eladták a II. és III. r. alpereseknek. A szerződés szerint a vevők mint belépő tagok a szerződés aláírásával azt is kijelentették, hogy a társaság tartozásait a kilépő tagoktól átvállalják. A szerződésben továbbá rögzítették a felek, hogy a vevők kötelesek a változásokat a cégbíróságnak bejelenteni. A szerződést az I. r. alperes ügyvéd ellenjegyezte, aki a IV.r. alperes ügyvédi iroda tagja.

A becsatolt tényvázlat szerint a felek megbízták a IV. r. alperest az üzletrész-adásvételekhez kapcsolódóan a módosításhoz szükséges cégiratok elkészítésére és a cégbírósági eljárásra. Ennek ellenére azonban a változások bejegyzésére nem került sor, annak érdekében az alperesek nem nyújtottak be kérelmet a cégbírósághoz.

A bt.-nek a szerződéskötés utáni időszakból eredően adótartozása keletkezett, melyet a II. r. és III. r. alperes helyett a felperes egyenlített ki, mivel a cégjogi változások bejegyzése elmaradt. A felperes ezért az adóhatóság részére kifizetett összeg, késedelmi kamatok és perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket, hivatkozva arra, hogy ha a változások cégnyilvántartási bejegyzése megtörtént volna, akkor a fizetési kötelezettség nem őt terheli.

A bíróság az eljárás eredményeképpen egyetemlegesen kötelezte az alpereseket az okozott kár, a késedelmi kamatok és a perköltség megtérítésére. Az alperesek részéről azon magatartás, hogy a változások bejegyzése iránt kérelmet nem nyújtottak be a cégbírósághoz, jogellenes, egyrészt ütközik a Ctv. azon rendelkezésébe, mely szerint a cég adataiban történő változás bejegyzése iránti kérelmet 30 napon belül be kell nyújtani a cégbírósághoz. Másrészt ez a mulasztás szerződést szegő magatartás is, mert a benyújtást a II. és III. r. alperesek az üzletrész átruházási szerződésben, az I. és IV. r. alperesek pedig a tényvázlatban vállalták. A jogellenes magatartással összefüggésben a felperesnek vagyoni kára keletkezett, mert a változások bejegyzésének elmaradása miatt neki kellett helytállni az adóhatóság felé. Alperesek ezért a Ptk. 318. § (1) bek. és 339. § (1) bek. alapján kötelesek a kár megtérítésére. *(Győri Városi Bíróság P.20.455/2008/25. sz. ítélet).*

**B.8.) A
képviselő**



**ügyvéd
szakmai
hibát vét,**

amennyiben a cégbejegyzési nyomtatványban a társaság áfa alanyiségének módját helytelenül, az alapítóval való egyeztetés nélkül határozza meg.

Egy külföldi állampolgárságú magánszemély üzleti hasznosítású ingatlant kívánt megvásárolni. A II. r. alperes ügyvédi iroda azt a szakmai tanácsot adta, hogy erre a célra alapítsanak egy ingatlanforgalmazással foglalkozó társaságot, aki vevőként megvásárolná az ingatlant, ezt követően annak bérleti díját már a társaság számára fizetnék a bérleti díjat. A magánszemély a cégalapítással a II. r. alperes ügyvédi irodát bízta meg. Az ügyvédi iroda a dokumentumokat elkészítette, azonban a cégbejegyzési nyomtatványon az adózási mód megjelölésénél – a megbízóval nem egyeztetve, annak tudta nélkül – az általános adózási szabályok választását jelölte meg, figyelmen kívül hagyva az ingatlanforgalmazással és hasznosítással összefüggő szempontokat.

A magánszemély továbbá megbízási szerződést kötött az I. r. alperessel, az ingatlannal kapcsolatos gazdasági átvilágítás elvégzésére, ennek keretében az ingatlanhoz kötődő szerződések, így különösen a bérleti szerződések átvizsgálására, a tulajdonviszonyok tisztázására, a felperes jövőbeni céljait akadályozó esetleges körülmények feltárására.

Az újonnan alapított gazdasági társaság az ingatlant megvásárolta, ennek során a II. r. alperesi ügyvédi iroda képviselte. Az adásvételi szerződésben – melyet az eladó ügyvédje jegyzett ellen –, ill. annak módosításaiban feltüntették a felperes vevő áfa-visszaigénylési jogosultságát. A vételár megfizetését követően a vevő a megfizetett áfát visszaigényelte, a bérlet felé számláit szintén áfatartalommal állította ki.

Az adóhatóság a felperest adóellenőrzés alá vonta, ennek során megállapította, hogy a felperesi cég jogosulatlanul igényelte vissza az áfát, mivel a cégbejegyzés során a nyomtatványon nem a megfelelő rovat került bejelölésre. Az adóhatóság a vételár áfa-visszaigénylését visszautasította, továbbá a nem megfelelő számlázás miatt adóhiányt és késedelmi pótlékot állapított meg, valamint adóbírságot szabott ki.

A felperes egyetemleges kártérítésre kötelezés iránt terjesztett elő keresetet. Álláspontja szerint I. r. alperes nem tett eleget a megbízásnak, mert nem jelezte azt a körülményt, hogy a cégbejegyzés során választott adózási mód az ingatlan átruházása esetén nem alkalmas az áfa visszaigénylésére. II. r. alperes pedig megsértette a rá vonatkozó gondossági szabályokat, mert a cég alapítása során nem tájékoztatta az ügyvezetőt arról, hogy milyen adózási módot jelöltek meg, továbbá az adózási módot nem a megbízóval egyeztetve, és az

ingatlanforgalmazásra irányadó speciális szempontok figyelembevétele nélkül határozták meg.

A bíróság az I. r. alperessel szemben a keresetet elutasította, a II. r. alperes ügyvédi irodával szemben pedig megalapozottnak találta.

I. r. alperes vonatkozásában a bíróság megállapította, hogy a megbízási szerződés szerinti feladatai között nem szerepelt a felperesi társaság adózási módjának vizsgálata. I. r. alperes a megbízást szerződésszerűen teljesítette, szerződésszegő mulasztást nem tanúsított, így vele szemben a kereset nem megalapozott.

II. r. alperes tekintetében a bíróság megállapította, hogy szakmai hibát vétett azzal, hogy a társaság áfa alanyiségének módját helytelenül, az alapítóval való egyeztetés nélkül határozta meg. A Ptk. 318., 339., valamint 474. §-ai, valamint az Ütv. 3. § (2) és 10. § (1) bek. alapján köteles a kár megtérítésére.

A kár összegének meghatározása során a bíróság vizsgálta, hogy a felperes eleget tett-e az őt terhelő kárenyhítési kötelezettségnek. Ennek körében megállapította, hogy a perbeli időszakban hatályos Gt. (1997. évi CXLIV. Tv.) 29. § (1) bek. értelmében a vezető tisztségviselők az ilyen tisztséget betöltőktől elvárható fokozott gondossággal, a társaság érdekeinek elsődlegessége alapján kötelesek eljárni. Ennek alapján a felperesi ügyvezetőtől elvárható lett volna, hogy a társaság adóalanyiségát vizsgálja, és a könyvelési feladatokkal kompetens személyt bízjon meg. Amennyiben az ügyvezető vagy az általa megbízott könyvelő a szakmai szabályokat megtartva, gondosan járt volna el, akkor a számlák kiállítása és az áfa visszaigénylése előtt észlelniük kellett volna a II. r. alperesi tévedést.

A fentiek alapján a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy a kár bekövetkezéséhez vezető okozati folyamatot a II. r. alperesi mulasztás indította el, azonban a felperes szabályszegése is közrehatott, mert kárenyhítési kötelezettségének nem tett eleget. A bíróság ezért 50% mértékű kármegosztást alkalmazott, figyelemmel a Ptk. 340. § (1) bek.-ben és a PK. 36. sz. állásfoglalásban foglaltakra.

A II. r. alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. *(Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 4.P.25.183/2009/25. sz. és a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 1.Gf.75.434/2011/5. sz. ítélete).*

C) A MÜBSE gyakorlatában előfordult, peren kívüli jogesetek:

C.1.) A cégbíróság a



cégbejegyzési kérelmet elutasította, az illetéket ismételten meg kellett fizetni.

C.2.) A biztosított ügyvéd cégbejegyzési eljárásra kapott megbízást, de a cégbíróság hiánypótlási felhívását nem teljesítette, ezért a bejegyzési kérelem elutasításra került. Új céget kellett ezért alapítani, és az előzőleg megvásárolt ingatlan adásvételi szerződését is újra el kellett készíteni, immár az új cég nevére.

C.3.) Az ügyvéd szétválási iratokat készített, ám a szétválási szerződésből véletlenül kimaradt egy ingatlan, ami ezért nem került átjegyzésre az ingatlan-nyilvántartásban sem. A jogelőd kft. felszámolási eljárás alá került, a jogutód kft.-nek az ingatlanra vonatkozó igényét pedig a bíróság jogerősen elutasította.

C.4.) A biztosított ügyvéd a cég alapítására vonatkozó dokumentumok készítése során – a tényvázlatban foglaltak ellenére – a cégbejegyzési nyomtatványon tévesen jelölte meg az ügyfél által választott adózási módot (KATA) melynek következtében a társaságot többletadó-fizetési kötelezettség terhelte mindaddig, amíg a könyvelő a hibát nem korrigálta.

C.5.) A panaszolt ügyvéd egy betéti társaságban a beltág személyében történt változás bejelentésére kapott megbízást, azonban a kérelmet a cégbíróság több alkalommal is elutasította. Ezt követően az adóhatóság a kárbejelentővel mint beltaggal szemben érvényesítette a követelését, mivel ő maradt a társaság beltagja, a társasággal szemben pedig a követelés behajthatatlan volt.

C.6.) Az ügyvéd egy közhasznú társaság jogszabály szerinti kötelező átalakulására vonatkozóan kapott megbízást. A benyújtott kérelmet azonban a cégbíróság elutasította, és az időközben eltelt jogvesztő határidő miatt a társaság végelszámolásra kényszerült, mely miatt az alapítónak kára keletkezett.

C.7.) A cég székhelyének módosítására irányuló eljárás során az ügyvéd nem győződött meg arról, hogy az ingatlan használatára a társaság ténylegesen jogosult-e. Utóbb kiderült, hogy az ingatlan tulajdonosa nem adott hozzájárulást az ingatlan használatára, székhelyként történő megjelölésre vonatkozóan.

Főbb következtetések

▶ A
Ptké.



értelmében a Ptk. hatálybalépésekor a cégjegyzékbe bejegyzett, valamint a bejegyzés alatt álló gazdasági társaság a Ptk. hatálybalépését követő első létesítő okirat módosítással egyidejűleg köteles a Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködéséről dönten, és a legfőbb szervi határozatot a cégbírósághoz benyújtani. A gazdasági társaságnak a Ptk. rendelkezéseit

ezen döntés időpontjától, ennek hiányában közkereseti társaság és betéti társaság esetén 2015. március 15-étől, korlátozott felelősségű társaság, részvénytársaság és egyesülés esetén 2016. március 15-étől kell alkalmaznia, és ezt követően létesítő okirata nem tartalmazhat a Ptk. rendelkezéseivel összhangban nem álló rendelkezést.

- ▶ A Ctv. már nem kívánja meg a székhelyül, telephelyül vagy fióktelepül szolgáló ingatlan tekintetében azt, hogy az ingatlan használatára vonatkozóan az ingatlannal rendelkezni jogosult személytől származó hozzájáruló nyilatkozat vagy a rendelkezési jogot igazoló tulajdoni lap kerüljön becsatolásra a cégeljárásban. Ugyanakkor az Üt. 27/E. §-a az ügyvédek számára kötelezően írja elő, hogy a cég létesítő okiratának és a létesítő okirat módosításának ellenjegyzése során az ügyvéd az ingatlan-nyilvántartási adatok és a tulajdonjogra vonatkozó, használatra feljogosító okiratok megtekintésével győződjön meg arról, hogy a jognyilatkozatot tevő fél (meghatalmazottja) által az okiratban a cég székhelyeként, telephelyeként, fióktelepeként megjelölt ingatlan a cég tulajdonát képezi-e vagy használatára a cég jogosult-e. Ha ennek eredményeként az ügyvéd azt állapítja meg, hogy az ingatlan székhelyeként, telephelyeként, fióktelepeként való megjelölése a jogszabályokkal ellentétes, köteles a közreműködést megtagadni.
- ▶ Álláspontunk szerint hiányosságként értékelhető az a körülmény, hogy üzletrész-átruházás esetén lényegében semmilyen olyan okiratot nem kell a cégbírósághoz csatolni, ami az eladótól származik. A cégeljárás során nem kell csatolni az üzletrész átruházását igazoló adásvételi szerződést, ez azonban álláspontunk szerint lehetővé teszi az esetleges visszaéléseket is. Itt a jog – ellentétben pl. az ingatlan-adásvételi szerződések esetében tapasztalható szigorú követelményekkel – indokolatlanul nagyvonalú azzal, hogy megelégszik a vevő bejelentésével, illetve az ügyvezető eljárásával, de az eladótól nem szükséges semmiféle nyilatkozat arra nézve, hogy valóban átruházta az üzletrészt.
- ▶ Lényeges rendelkezése mind a Gt.-nek, mind az új Ptk.-nak az, hogy előtársaság gazdasági társaságot nem alapíthat, és abban tagként nem vehet részt. Bár a cég bejegyzésére irányuló folyamat mára már időben lerövidült, mégis lényeges figyelemmel lenni arra, hogy az előtársasági forma lényegében korlátozott jogalanyiságot jelent, aminek egyik legfontosabb momentuma az, hogy a bejegyzés alatt álló társaság új gazdasági társaságot nem alapíthat, abban tagként sem vehet részt, mindegyre csak a cég bejegyzését követően van lehetőség.